

## СТАНОВИЩЕ

ОТ ПРОФ. Д-Р АРХ. ЙОРДАН ВАСИЛЕВ РАДЕВ,

преподавател в катедра "Промислени и Аграрни сгради",  
Архитектурен факултет, УАСГ и Член на Научното жури за  
оценяване на кандидатите за присъждане на образователна и  
научна степен "доктор" по професионално направление 5.7.  
„Архитектура, строителство и геодезия“, докторска програма  
„Архитектура на сградите, конструкции, съоръжения и  
детайли“.

**ОТНОСНО:** Дисертационен труд на тема “ **Устойчива архитектура на интермодални пътнически комплекси**” с автор арх. Цвета Ангелова Жекова докторант към катедра “Архитектура и урбанизъм“ на Архитектурния факултет на ВСУ „Черноризец Храбър“, гр. Варна и научен ръководител Чл. –кор. на БАН, проф. д.а.н. арх. Атанас Ковачев

Настоящото становище е разработено на основание Заповед на Ректора на ВСУ „Черноризец Храбър“ № 239 от 05.03.2015 г., на основание чл. 4, ал. 2 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ). Със Заповед на Ректора на ВСУ „Черноризец Храбър“ № от 02.2015г. докторантът е отчислен с право на защита.

Уважаеми Господин Председател,Уважаеми членове на Научното жури,

Представеният ми за Становище дисертационен труд на арх. Цвета Ангелова Жекова“УСТОЙЧИВА АРХИТЕКТУРА НА ИНТЕРМОДАЛНИ ПЪТНИЧЕСКИ КОМПЛЕКСИ” е в обем и съдържание, както следва:

Същинското изследване, включва 254 стр., разделени във Въведение и три части със 138 бр. фигури, 6 бр. таблици и библиография със 17 заглавия на кирилица, 2 на Латиница, 22 заглавия Нормативни документа (Закони и Наредби) и 39 електронни източника. Брой публикации 3.

Структурата на дисертационния труд следва методиката на сравнителения анализ. Чрез хронологичен анализ и синтез на различни литературни източници и метода

на графо-аналитичния анализ при създаване на вариантни решения, приложими в България, авторът защитава своята теза и гради съответните изводи и заключения.

Трудът е развит в следната методическа последователност:

## ВЪВЕДЕНИЕ

Предмет на изследване

Цел и Задачи на изследването

Териториален, времеви и тематичен обхват

Използвани Подходи и методи за анализ

Основна изследователска теза

## Глава I. Преглед на развитието на транспортния сектор

1. Исторически преглед на развитието на транспорта
2. Съвременно състояние на транспортната инфраструктура в България
3. Нормативна рамка в транспортния сектор в България
4. Устройствено планиране на транспортния сектор в България
5. Класификационни и функционални изисквания на пътническите сгради съгласно нормативите в България

Изводи към глава I

## Глава II. Анализ на съвременни образци на интер-модални пътнически комплекси

1. Критерии за анализ на териториалната локализация и плановите структури на интер-модалните пътнически комплекси
2. Анализ на териториалната локализация и плановите структури на интер-модални пътнически комплекси;
3. Резултати от анализа на интер-модални пътнически комплекси

Изводи към глава II

Глава III. Предложения към териториалното планиране и архитектурното проектиране на интер-модалните пътнически комплекси.

## 1. Териториално планиране Архитектурно проектиране на интер-модални пътнически комплекси

### Изводи към глава III

Приложимост на дисертационния труд

Приноси ; Научно-приложни приноси

Авторът последователно и методично прави разрез през вековете на изследвания проблем в зависимост от климатичните особености на съответната географска и жизнена среда и еволюцията на транспортни технологии в глобален мащаб. Направен и анализиран е обстоен обзор на развитието на приемните сгради –Ж.П, Морски и речни гари и пристанища, летища и др. в България от самото им създаване до Съвременното състояние на транспортната ни инфраструктура. Разгледани са Нормативната рамка в транспортния сектор - Национални стратегии, програми, планове, Транспортното законодателство, Правилата и нормативите за проектиране на транспортни сгради и съоръжения в България и тяхното приложение в устройственото планиране на транспортния сектор. Направената обширна класификация на сградите за транспорта е забележителна и нейното анализиране налага на авторът да стигне до заключения, че „изискванията към сградите и съоръженията за обслужване на пътниците на водния транспорт не са установени в българските нормативни документи”, които водят до препоръка за промяна в ЗРР и ЗУТ. Макар, че липсата на проектантски опит се усеща в заключението „За първите (ПУП-ПРЗ) може да се каже, че са с ниско ниво на трудност, но за вторите (ПУП – Парцеларен план за обекти на техн. инфраструктура) - се изисква планирането да бъде на национално ниво, което създава значителни трудности”. Авторът стига до извода „да се подчертае необходимостта районните устройствени схеми да се разработват паралелно и в неразривна връзка с плановете за регионално развитие в регионите за планиране и

в областите, и да представляват органично единство с тях”, което считам за правилно, но е без анализ защо това не се прави у нас и защо е така в практиката.

Приносни моменти в труда са: „Предложение” за създаване на национална интер-модална мрежа и изведените фактори на влияние при регионалното планиране на интер-модални пътнически комплекси на базата на Метода за планиране на интер-модални пътнически комплекси. Предложената „Систематизация” считам за научно-обоснована и приложима в практиката.

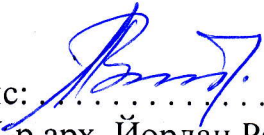
Изводите, като заключение показват овладяване на научния анализ и имат важно значение за приложение на научните постижение в практиката за реализиране на положителен икономически ефект. Разработката е с изключителна актуалност към днешния ден на развитие на архитектурната теория и практика.

Препоръки: Бих желал да се публикуват Труда и албум с примерите от проучванията и изведените поуки и принципи на автора, и след успешно участие в съответен конкурс тогава да се потвърди „демонстрираната готовността за внедряване на крайния научен продукт в практиката”.

С този обем и съдържание приемам, че дисертационният труд напълно отговаря на изискванията за подготовка на докторанти с цел получаване на образователна и научна степен ”Доктор” – овладяване на знания и науч. анализ .

В Заключение, давам своята положителна оценка, като предлагам да бъде присъдена образователната и научна степен “**Доктор**” на арх. **Цвета Ангелова Жекова** по професионално направление 5.7. „Архитектура, строителство и геодезия“, докторска програма „Архитектура на сградите, конструкции, съоръжения и детайли“

София, април, 2015

Подпис:   
/Професор Д-р арх. Йордан Радев/