

СТАНОВИЩЕ

относно дисертация на тема:

„Местната власт в условията на членство на България в Европейския съюз“
на Дани Каназирева.

Представеният дисертационен труд е в обем от 291 страници, от които над 100 страници са приложения. Изложението е структурирано в три глави, увод и заключение.

В увода ясно са формулирани: обектът на изследването – местната власт в Република България с акцент върху прехода към децентрализирано местно управление; предметът на изследването – хармонизацията на българското право в условията на членство на Република България в Европейския съюз и на първо място приложението на правото на ЕС в организацията и дейността на местната власт; тезата на изследването, основаваща се на Европейската харта за местно самоуправление и на актовете на българското право, приети в процеса на хармонизация с правото на ЕС; целта на изследването и неговите конкретни задачи и е посочена комплексната методология, съчетаваща три метода на изследване.

Така формулираната заявка е амбициозна и впечатляваща, а самият избор на темата доказва интереса на докторантката към остро актуални и недостатъчно изследвани проблеми в българската специализирана литература.

Глава първа е посветена на понятието „местна власт“ с два раздела – административно-териториалното деление в България и местното самоуправление. Тя включва интересен исторически преглед на административно-териториалното деление от турско време до наши дни.

Глава втора изследва правната уредба на местната власт, нейните конституционни основи, националното законодателство и европейската правна рамка.

Глава трета има обещаващо заглавие: „Политиката на „териториално сближаване“. Ролята на местната власт за прилагането на европейското право“. Текстът съдържа тезата относно нарастващата роля на регионите в осъществяването на целите на Европейския съюз. На базата на сравнителен анализ е изведен обобщен модел на

местните и регионални власт и в Европа. Отделено е нужното внимание на процеса на децентрализация в България.

Заключението съдържа основните изводи от направеното изследване и цяла поредица предложения за усъвършенстване на нормативната база в светлината на съвременните предизвикателства пред местната и регионална власт.

Езикът на изложението е ясен и точен. Отлично впечатление прави критичният тон на докторантката, който присъства в целия дисертационен труд. Списъкът на използваната литература е впечатляващ като обем – 124 единици на кирилица и 109 на чужди езици. Те не всички са цитирани в текста, някои от тях не би трябвало да имат място в библиографична справка на докторска теза поради чисто справочния си характер. Не всички посочени заглавия са цитирани в текста, но се предполага, че са допринесли за общата подготовка на докторантката.

В работата са допуснати някои неточности и грешки. Позицията „Върховен представител по общата външна политика и политика за сигурност” не е създадена с Лисабонския догово, а с Договора от Амстердам. Лисабонският договор не е втората, а петата реформа на Учредителните договори и на ЕС. Комитетът по регионите не е институция, а орган на ЕС. Съмнения буди и тезата на стр. 159, че участието на страните от централна и източна Европа в СИВ и във Варшавския договор ги прави по-адаптивни в европейските структури. И двете организации не са интеграционни формации, а „навиците” ни от този изминал период по-скоро ни създават проблеми и до ден-днешен.

Основната слабост в работата не са тези неточности. Текстът остава впечатлението, че докторантката не прави разлика между Европейския съюз и Съвета на Европа или възприема Съвета на Европа като структура на Европейския съюз и неговите актове като част от правото на ЕС. И тъй като това би било абсурдно, то очевидно става дума за пропуски в организацията на текста. Нито в увода, нито в изложението се споменава, че обект на анализа ще бъдат и резултатите от членството на България в Съвета на Европа, което датира от 1992 г. В същото време още при формулирането на тезата на дисертационния труд е заявено, че тя се основава на Европейската харта за местно самоуправление. В глава втора „Правна уредба на местната власт” параграф 3 е посветен на европейската правна рамка и там отново са два акта на Съвета на Европа. В цялото изследване и в онагледяващите приложения

присъстват почти само актове на Съвета на Европа. Всичко това би трябвало да промени и заглавието на дисертационния труд и членството в Европейския съюз да бъде заменено с членство в Съвета на Европа. Би било добре това недоразумение да бъде изяснено по време на защитата.

Като приноси в дисертационния труд докторантката посочва нови класификации (по отношение на нормативната уредба в годините от създаването на Комитета по регионите до днес това едва ли е класификация); приноси от гледна точка на теорията и от гледна точка на практиката. Приемам приносния характер на конкретните предложения за промени в нормативната база на местната и регионална власт.

Докторантката има необходимите публикации. Дисертационният труд отговаря на нормативните изисквания. Очевидно е положен сериозен и добросъвестен труд. Направените изводи са самостоятелно постижение на докторантката. На това основание и с оглед на резултатите от защитата бих подкрепила решение на журито на Дани Каназирева да бъде присъдена научно-образователната степен „доктор“.

София,
2.01.2015 г.

доц. д-р Юлия Захариева