

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Ганета Минкова Минкова

**относно: дисертационния труд на тема „Правен режим на договора за
обществена поръчка” на Диана Руменова Димитрова, докторант във
Варненския свободен университет „Черноризец Храбър”**

1. Данни за процедурата и докторанта

Диана Руменова Димитрова, докторант във Варненския свободен университет „Черноризец Храбър”, е подала заявление, с което желае да бъде допусната до защита на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен „доктор”, професионално направление 3.6 Право.

Съгласно изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и Правилника за неговото прилагане (ПЗРАСРБ) докторантката е приложила необходимите документи.

Общата преценката показва, че са налице условията за провеждане на защита за присъждане на образователната и научна степен „доктор”, уредени в ЗРАСРБ.

Диана Руменова Димитрова е завършила Института по международен туризъм и Икономическия университет във Варна. Юридическо образование е получила в Рурски университет в Бохум, Германия, където е работила и като стажант-адвокат и стажант в общината в Есен. Заемала е различни позиции като юрисконсулт, била е и адвокат.

Диана Димитрова е преподавала правни дисциплини в Икономическия университет и в Колежа по туризъм във Варна.

Г-жа Димитрова владее отлично немски и английски език, както и руски език.

2. Актуалност на темата на дисертационния труд

Обществените поръчки като институт на правото са били обект на изследване в правната наука. Участвала съм в Научно жури за присъждане на научната и образователна степен „доктор”, където темата на дисертационния труд беше „Възложителят на обществени поръчки – административноправен статут”. В разработката частично беше засегнат и въпросът за договора за обществена поръчка. В правната литература общото понятие „договор” също е било предмет на изследване от автори от различни клонове на правото - облигационно, търговско и административно. В този смисъл не липсват теоретични разработки, анализиращи проблематиката и на договорните отношения.

Настоящият дисертационен труд обаче представлява цялостно изследване на материята на специфичен вид договор - този за обществена поръчка. Трябва да се има предвид и честото приемане у нас на изменения и допълнения в съществуващ нормативен акт или приемане на изцяло нов акт, уреждащ тези обществени отношения. Поради това се налага изводът, че проблемите могат да бъдат разработени с цел присъждане на научната и образователна степен „доктор”.

3. Структура на дисертационния труд и общи бележки

Дисертационният труд съдържа увод, три глави с параграфи и заключение. Общият му обем е 235 страници, включително списък с използвана литература и списък със съкращенията. Като се има предвид, че шрифтът е по-едър от обикновено приетия, може да заключим, че обемът е по-малък, но от гледна точка на общоприетите изисквания, представената разработка отговаря на тях, а отделните части са балансирани.

В техническо отношение дисертационният труд е добре оформен. Цитиранията под линия са 293, като не навсякъде са унифицирани. Не смятам, че е необходимо да се цитират под линия значителни пасажки от закони – например в 286 под линия има дълъг текст от германския Закон за ограничаване на конкуренцията, което може да бъде избегнато. След 175 стр. има и десетина страници с таблица, която отразява извършени нормативни изменения и допълнения в законодателството на отделните държави-членки на ЕС, което считам за излишно.

От списъка с литература, а и от самото изложение се вижда, че са използвани източници на чуждестранни законодателства и автори.

Според мен е по-подходящо третата глава „Договорът за обществена поръчка и сродни правни институти в националното и европейските законодателства” да бъде първа глава или част от първа глава, тъй като става дума за отграничения между института на договора за обществена поръчка и сходни правни фигури. Обикновено в началото на една изследвана материя е добре да се направят паралели и съпоставки със сродни институти, за да може да се изведе пред скоби спецификата на проблемите.

4. Описание на отделните части на дисертационния труд и приноси моменти

В увода авторът представя предмета на изследване, целта, която си поставя, и формулира научните си задачи. От гледна точка на изискванията за уводна част, разработката на автора в тази част отговаря на общоприетите изисквания. Посочените са и използваните методи на изследване – правно-догматичен, сравнителноправен, исторически.

Първата глава „Понятие на договор за обществена поръчка – ретроспективен и сравнителноправен анализ и източници” съдържа исторически преглед на развитие на института в европейското право и в националното ни законодателство. Авторът обаче не се ограничава само до изброяване на факти, а прави анализ на необходимостта от изработване на нормативна уредба както на европейско, така и на национално ниво. Разгледана е неделимата връзка между европейското право и националното законодателство, в което се транспонирани актове, приети от институциите на Европейския съюз. Считам, че включеният § 3 „Източници на правната уредба на договорите за обществени поръчки” може да бъде спестен, тъй като не дава различна класификация на източниците на правото извън традиционно възприетата. Анализът на разпоредбите от различните източници на правото трябва да се направи на съответното систематическо място с оглед поставянето на проблемите. В този параграф надделява описателността, което не допринася за аналитичността на изложението.

Втората глава е озаглавена „Правна уредба на договора за обществена поръчка”, което до голяма степен напомня за източниците на уредбата на договора за обществена поръчка, за което споменахме току-що. Научен принос в тази глава е съпоставката, която дисертантката прави с уредбата на института в други законодателства, като разглежда понятието за договор за обществена поръчка в тях. Тук ѝ помага доброто владеене на немски език и познаването на чужди законодателни образци, което прави разработката в тази част ценна от научна гледна точка. Недостатък е споменатото цитиране под линия на големи части от нормативна уредба на немски език. От една страна, това е илюстрация на изложените тези, но от друга страна, може да бъде спестено, като лаконично в самия основен текст се изложи съдържанието на чуждестранните текстове и те се посочат като номерация в скоби.

Характеризирането на договора за обществена поръчка като формален, срочен, възмезден и т.н. е в съответствие с общоприетата класификация на видовете договори.

По отношение на страните по договора, трябва да посочим, че в областта на възложителите съществува друго самостоятелно изследване, за което споменах по-горе. Интересна е тезата на дисертанта за обособяване на категорията „секторни възложители”. Приносни моменти има при разглеждане на другата страна в процедурата, определена като „кандидати, участници и изпълнители”.

Дисертантката очертава спецификата на договора за обществена поръчка във втория параграф от тази глава, като стига до извода, че става дума за смесен фактически състав, което е традиционно възприето в правната литература. Предложения за усъвършенстване на уредбата са направени във връзка с изменението на договора за обществена поръчка, което представлява приносен момент.

В частта за контрола върху процедурата, разгледана в параграф трета от главата, авторката навлиза в областта на административното право и процес, което право дисертационният труд комплексен от гледна точка на обхвата на научното изследване. Разгледано е и обжалването на процедурата, което също дава различен ракурс на изследването, но в тази част също надделя описателността за сметка на анализа.

По отношение на третата глава споменах вече, че въпреки нейните достойнства, мястото ѝ според мен не е правилно избрано. Все пак това е въпрос на лична преценка и изборът на дисертантката трябва да бъде преценен като нейно авторско виждане.

В заключението са изведени основните изводи, направени от дисертантката.

Останалите представени от дисертантката разработки са достатъчно на брой, а също така отговарят на изискванията за съдържание.

5. Заключение

Въз основа на изложеното по-горе може да се направи следното заключение:

Дисертационният труд на Диана Руменова Димитрова е научно изследване на добро ниво. То е посветено на важен проблем в правната ни литература и практика, какъвто е този за договора за обществена поръчка. По моя преценка може да се приеме, че трудът отговаря на изискванията за дисертационен труд.

Научната продукция на г-жа Димитрова обхваща важна област на правото. Тя е направила приноси в областта на материята на договора за обществена поръчка, които заслужава да бъдат оценени.

От преценката на дисертационния труд и на другите представени материали се установява, че кандидатката за присъждане на образователната и научна степен „доктор” Диана Руменова Димитрова има научни изследвания и постижения.

Въз основа на гореизложеното и на основание Закона за развитието на академичния състав в Република България си позволявам да препоръчам на уважаемото Научно жури при ВСУ „Черноризец Храбър” да вземе решение за присъждане на г-жа Диана Руменова Димитрова на образователната и научна степен „доктор”, професионално направление 3.6 Право.

София, май 2017 г.

Подпис:

(проф. д-р Ганета Минкова)