

**С Т А Н О В И Щ Е**

**О Т**

**ДОЦ. Д-Р А ДОНКА ЙОТОВА ИВАНОВА**

**ЮЗУ „НЕОФИТ РИЛСКИ“ - БЛАГОЕВГРАД**

• **ОТНОСНО:**

**Дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“**

**Област на висше образование: 3.Социални, стопански и правни науки**

**Професионално направление: 3.7.Администрация и управление**

**Докторска програма: Организация и управление на производството (индустрия)**

• **АВТОР НА ДИСЕРТАЦИОННИЯ ТРУД:**

**Екатерина Димитрова Кюскиева-Арабска**

**(докторант на самостоятелна подготовка)**

• **НАУЧЕН РЪКОВОДИТЕЛ: Доц. д-р Мария Великова**

- **ТЕМА НА ДИСЕРТАЦИОННИЯ ТРУД:**

**ПОДХОДИ И ИНСТРУМЕНТИ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

- **ОСНОВАНИЕ ЗА ПРЕДСТАВЯНЕ НА СТАНОВИЩЕТО:**

участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд, съгласно заповед на Ректора на ВСУ „Черноризец Храбър“ № 610 от 18.05.2017 г по с тема на дисертационния труд „Подходи и инструменти за устойчиво развитие на селските райони“. )

## **1. ОБЩО ПРЕДСТАВЯНЕ НА ДИСЕРТАЦИОННИЯ ТРУД**

Дисертационният труд **„Подходи и инструменти за устойчиво развитие на селските райони“** е в обем 207 страници, които включват:

- Основен текст – 196 стандартни страници;
- Списък на използваните съкращения – 1 стр. (197 стр.);
- Списък на използваната литература (общо 123 източника); на кирилица – 37 заглавия (включително и нормативни документи) и на латиница – 60 заглавия, в т.ч. и нормативни документи; 26 интернет източника
- Списък на приложенията – (198 до 219 страница), в е направен опис на включените в дисертацията 44 фигури и 15 таблици. .

**Предложеният за оценяване труд е комплектуван и с Автореферат**, в размер на 48 стандартни страници, който отговаря напълно на съдържанието на дисертацията. Авторефератът е структуриран в пет раздела и заключение:

- обща характеристика на дисертационния труд;
- обем и структура на дисертацията;

- кратко съдържание на дисертационния труд (по глави) ;
- справка на научно и на научно-приложните приноси в дисертационния труд;
- заглавията на публикациите по темата на дисертационния труд (13 на брой) .

Отделно е приложен разделителен протокол, касаещ съвместните публикации на докторантката и научния й ръководител доц. д-р Мария Великова

## 2. СТРУКТУРА И СЪДЪРЖАНИЕ

Структурата на докторската дисертация е съобразена с препоръчваните от съответните методиките стандарти, съобразени с конкретиката на изследването. Условно могат да се обособят следните елементи:

### ✓ **основен текст**

- **увод;**
- **глава първа:** Управление на биологичното производство в контекста на устойчивото развитие на селските райони (**теоретична част**) ;
- **глава втора:** Възможности на биологичното производство за постигане на устойчиво развитие на селските райони (**аналитична част, свързана с конкретиката относно възможностите на биологичното производство, за постигане на устойчиво развитие на селските райони**) ;
- **глава трета:** Комплексен модел за устойчиво развитие на селските райони, чрез насърчаване развитието и усъвършенстване управлението на биологичното производство на различни нива (**практико-приложна част**) ;
- **заклучение;**
- ✓ **допълваща информация:** списък на използваната литература и на други източници; приложения.

### **3. ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ**

Крайната оценка, изразена в становището, се базира върху качеството на компонентите, характеризиращи докторската дисертация:

#### **3.1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКА КОНСТРУКЦИЯ**

##### **3.1.1. Актуалност на изследването**

През последните 15-20 години, идеята за устойчивото развитие освен, че се превръща в социален хит, еволюира и като значимост. Вече все по-ясно се твърди, че освен социален, ефектът от устойчивото развитие – като общо понятие и, в частност на селските райони, е с проекция върху националната сигурност на страната. Защото балансирането на икономическите и социалните процеси през призмата на устойчивото развитие, намалява вероятността от генериране на социално-икономическо напрежение в селските райони. Факт, който не може да се пренебрегне, особено като се има предвид значението на тези райони не само за продоволствено осигуряване и за поддържане равновесието в екосистемите, но и като фактор, съдействащ благоприятно за формирането на социално-икономическите и дори на политическите нагласи на населението (б.н.) върху значими територии на страната.

##### **3.1.2. Цел и задачи на изследването**

Формулирани са коректно, свързани с проблемните области и предизвикателства в развитието на селските райони, като основният акцент е върху конкретиката: *състоянието и възможностите на биологичното производство като фактор за устойчиво развитие на тези райони*. Логически свързани с целта са и формулираните за изпълнение пет основни изследователски задачи.

**3.1.3. Обект и предмет на изследването:** ясно разграничени, но логически допълващи се формулировки на **обекта** на изследването (*устойчивото развитие на селските райони в Република България, чрез насърчаване на*

биологичното производство, като сектор с потенциал за постигане на икономическа, социална и екологична устойчивост, в контекста на европейската и националната политика) и **предмета** на изследването (биологичното производство като производствен метод, основан на интегрирани подходи, при който се контролира не само крайният продукт, а целият производствен процес, и възможностите за подобрения в управлението на различни нива за принос към устойчивото развитие на селските райони).

#### **3.1.4. Изследователски проблем**

Настъпилата промяна в реалностите на селските райони (икономически, екологични, социални, организационни и т.н.) налагат да се очертаят проблемите и факторите за развитието на биологичното земеделие като инструменти за устойчиво развитие, в контекста на концепцията за устойчиво развитие, което се явява основен приоритет на европейско и национално ниво.

#### **3.1.5. Авторска теза**

Ясно изразен акцент върху необходимостта от нови управленски подходи и подходящ инструментариум за вземането на обосновани решения за устойчивото развитие на селските район чрез биологичното производство.

#### **3.1.6. Информационно осигуряване на анализа**

Включва представителна извадка от монографии, студии, статии, доклади на български и чуждестранни автори; методологически и методически материали, нормативни актове, доклади и становища на специалисти и институции – български и на ЕС. Текстовите източници, в съчетание с експертни допитвания и анкетиране на респонденти, (включени във фокус групи), са сериозно основание за доказване на основната теза, както и за аргументиране на полемиката, която докторантката задочно води с публично изразените вече становища, относно биологичното производство (като фактор за устойчиво развитие на селските райони и неговата приложимост в условията на

България) .

### **3.1.6. Ограничения на анализа**

Въпреки впечатляващата (по своя произход и предназначение) база данни, анализът на които е заложен в основата на изразените от докторантката становища, *обективно изследването се провежда в сложна информационна и управленска среда*. Въпреки това, аргументите за ограничаване на изследването са ясно и категорично заявени, както в увода, така и в абз. 1.2. от глава първа:

- за доста дълъг период, след стартирането на биологичното производства, липсва централизирана статистическа отчетност за процесите, протичащи в това направление;
- по-особеният методически подход на докторантката, поради към поставения изследователски проблем и неговото разработване.

### **3.1.7. Методи на изследване**

Интердисциплинарният характер на изследването, естеството на поставените от него цели и задачи, както и посочените причини за ограниченията на анализа, обясняват набора от научноизследователски методи, използвани при извеждане на дисертационното изследване: *проучване на специализираната литература в страната и в чужбина; наблюдения; консултации с научни работници, мениджъри, експерти и специалисти по биологично производство; системен подход, класически емпиричен подход, дескриптивен и сравнителен анализ, ситуационен анализ, статистически методи, интервю с оператори (производители, преработватели и търговци) в областта на биологичното производство, метод на експертната оценка (експертни фокус групи), методи и техники за стратегически анализ и др.*

### **3.2. ТЕОРЕТИЧНИ ОБОСНОВКИ**

Сложността на обекта на изследването обективно налага едно доста обстоятелствено теоретично аргументиране. Това обяснява и превесът, който се дава на материала, включен в **глава първа** на дисертационното изследване (76 страници). Интересен в случая е подходът, традиционната макрорамка на теорията (включваща основната терминология, преглед на становищата, свързани с етимологията и практическата същност на изследвания в дисертацията обект, както и другите, съпътстващи този обект проблеми) да се разглеждат не изолирано, а в контекста на международната и националната рамка за управление на устойчивото развитие и на биологичното производство. Същевременно, преходът между аналитичната първа глава към втора и, респективно, между тях и трета глава е плавен и логичен именно поради факта, че в отделни моменти, анализът на конкретиката, както и формулираните на нейна база реални предложения за усъвършенстване, деликатно и на точното място се допълват с теория и допълващи аргументиращи факти. Дори известното предозиране на теоретични аргументи и факти, характерно най-вече за глава първа, а отчасти и за глава втора, може да се приеме като естествен резултат от стремежа на докторантката за по-добро представяне на информираността и познанията ѝ в изследваната област.

### **3.3. АНАЛИТИЧНИ И ИЗРАЗНИ УМЕНИЯ**

Интердисциплинарният характер на изследвания обект е реално изпитание за извеждането на, аргументиращи докторската теза, анализи. Добрите аналитични познания, а така също аналитичните и изразните умения се доказват от следните основни факти:

- съвместяването на анализа на конкретиката с теорията (свързана с изследвания проблем), както и на чуждата практика (в сферата на биологичното производство), със ситуацията в България;
- интересно съчетаване на **двете схващания за триединното начало на устойчивото развитие и на**

**устойчивото земеделие (в частност):** икономическа ефективност : социална отговорност на бизнеса и обществото : екологично съответствие (**от една страна**) и **от друга** – балансирано взаимодействие между държавния, частния и нестопанския (неправителственият) сектор;

- обосновано оспорване и актуализиране на вече съществуващи подходи при биологичното производство и на база техни несъвършенства предлагане на комплект от по-ефикасни управленски техники и регламенти, в сферата на това производство (Концепция за подкрепящата роля на държавата и на европейските фондове, във връзка с програмен период 2014–2020; модел за изграждане на мрежи с фокус на междусекторното партньорство; концептуална рамка за изграждане на компетенции в биологичния сектор);
- професионален, логичен, грамотен и коректен изказ, ясно индикиране и дефиниране на изследваните проблеми.

Разбира се, не може да се пренебрегнат и някои изразени от автора твърдения, които имат полемичен характер. Например:

- възможностите за самофинансиране на биологичното производство (твърде смело твърдение, нелишено от логика, но обект на противоречие и при самата дисертантка);
- възможността за усъвършенстване на биологичното производство единствено (или най-вече) чрез организационни и управленски средства (**още повече, че организацията е управленски етап**) и т.н.



### 3.4. **НЯКОИ СЪОБРАЖЕНИЯ И ПРЕПОРЪКИ**

Без да се омаловажава видимото усърдие и проявените положителни изследователски умения на докторантката, си позволявам да изразя следното:

- твърде многословни заглавия на главите и разделите;
- използват се няколко различни квалификации на понятието „биологично производство: **подход** за развитие на високо конкурентоспособен и динамичен начин за реализация на производството; иновативен **подход**; производствен **метод**; производствен **сектор**; устойчив бизнес **модел**; производствена **система**. Очевидна е тяхната етимологична несъвместимост. Ако това е опит да се изрази многообразието на изследователски мнения, то очевидно е необходимостта, още в увода или в първа глава, дисертантката да посочи онова наименование, което най-точно изразява и нейната позиция (както се опитва да направи по-късно – стр.146);
- като проява на посоченото по-горе е и двусмисленото формулиране на изследователския обект: в увода – като **сектор** (7 стр.), а в последствие – като **иновативен подход** за развитие на малките и средните стопанства (146 стр.);
- изводите са позиционирани по два начина: в края на всяка глава и под формата на заключение на дисертационния труд. Без да се оспорва качеството на изводите, включени към финала на всяка от главите в дисертацията, по-логично е те да се обединят в заключението. Аргументите ми в това отношение са, че така се получава една по-завършена форма на изследването (в неговата цялост), а и изводите, изнесени в заключителната част на дисертацията, са по-запомнящи се.

### 3.5. **ПРИНОСНИ МОМЕНТИ**

**Като цяло, за оценка е представен един успешно завършен изследователски продукт, в който се съдържат елементи с научно-приложен и практически принос.** Написаното отразява мащабността на вложеното от дисертантката усилие при изследването на тази актуална, но изключително интегрирана и с други области на знанието тема, която по своя замисъл е твърде амбициозна и сложна.

**Приносните моменти на дисертацията могат да се отнесат към:**

✓ **теорията**

- направен е един изключително задълбочен, с потенциал за полезност и в бъдещи научни изследвания, сравнителен анализ на мнения (изразени от голям брой автори или отразени в други информационни източници) свързани с биологичното производство и неговата генетична връзка с устойчивото развитие на селските райони;
- утвърждава развитието на биопроизводството в България като един от вариантите за приложение на иновативната концепция "Community supported agriculture" и съживяване на селските райони. Постигането на устойчиво развитие, включващо елементите „People, Planet & Profit“, е обвързано, както с местното културно развитие, традиции и идентичност, така и с потребителското търсене;

✓ **практиката**

- предлага се комплексен модел за устойчиво развитие на селските райони, чрез насърчаване на развитието и усъвършенстване на управление в биологичното производство, в съответствие с определените сфери на въздействие, оказвано от различни нива на управление. Моделът включва следните елементи:  
*Концепция за насърчаване развитието на биологичното производство в програмен период 2014–2020; Инструменти за изграждане на капацитет в биологичното производство и управлението на земеделските стопанства (включва 3*

*модела); Инструменти за управление в земеделските стопанства, производствени или търговски организации, извършващи дейност в биологичния сектор (включва 4 модела).*

Предвид посоченото по-горе, предлагам на уважаемите членове на Научното жури да оценят достойнствата на докторската разработка на **Екатерина Димитрова Кюскиева-Арабска** и да гласуват **ЗА** присъждане на научната степен „доктор“.

**Това мнение поддържам и аз!**

10.06.2017  
С о ф и я

Подпис:  
(Доц. д-р Д. Иванова)