

# **РЕЦЕНЗИЯ**

на дисертационен труд на тема

**”Оценка на иновационната дейност на малки и средни индустриални предприятия”**

за присъждане на образователната и научна степен “доктор”.

**Автор: ас. Велислава Николаева Костова – ВСУ”Черноризец Храбър”- Варна**

**Рецензент: доц. д-р Светлана Костова Лесидренска – ръководител катедра „Икономика и мениджмънт” – Технически университет-Варна, научна специалност 05.02.21 ”Организация и управление на производството”**

## **1.Актуалност и значимост на разработвания в дисертациония труд проблем.**

Темата на дисертациония труд ”Оценка на иновационната дейност на малки средни индустриални предприятия” е актуална. Той съдържа както приложно, така и обогатяващо знанията изследване в областта на фирмената иновационна дейност. Този проблем е значим не само за обогатяване и доразвиване на неговата теоретическа същност, но и за повишаване на практическата му ефективност, както по отношение на мащабността, така и в подхода за решаване на конкретните задачи, свързани с оценка на иновационната дейност на малките и средни индустриални предприятия. Направено е задоволително изследване и литературен обзор на проблемите, свързани с МСП и иновациите в тях. Изследвани са различните дефиниции за иновации, инструменти и критерии за оценка на иновациите и др. В направените изводи за нерешени проблеми и задачи въпроса е сведен и конкретизиран само до прилагане на реални опции при оценка на иновациите, при това от гледна точка на потребността за финансово-икономическа оценка на внедряваните иновации в МСП. Базирайки се на това приемам че така формулираната цел на дисертациония труд отговаря на разработката и покрива изискванията на изследването за иновациите в индустрията и по конкретно в МСП.

Дисертациония труд е структуриран в четири глави включващи:

Глава Първа: Малките и средните индустриални предприятия в икономическата действителност.

Глава Втора: Иновациите в малките и средни предприятия като предпоставка за развитие на бизнеса.

Глава Трета: Обобщен подход за оценка на иновациите и иновационната дейност.

Глава Четвърта: Експериментални резултати от оценката на средствата за осъществяване на иновации и иновационни дейности.

Тази структура изчерпва по обхват научното изследване за приложението на реалните опции за оценка на иновационната дейност, но не и същността на изследването. В този порядък вече може да се приеме и че изборът на методиката на изследване е подходяща за такъв вид изследване. Анализирани са дейностите на МСП, ефективността, инвестиционната дейност, финансирането и аспектите на оценка на иновациите в индустриалните предприятия. На тази основа са определени тенденциите за развитие на иновационните продукти, водещи към конкурентно пазарно развитие. Разгледан е и проблема за основните принципи на традиционна оценка на иновациите в индустриалните фирми и съчетаването им с реалните опции. Приемливо са изяснени теоретико-методологическите аспекти на оценка на иновациите в условията на финансово и пазарно развитие. Изброени са и необходимите условия за експериментално приложение на реалните опции при оценка на иновациите във фирмени условия.

Дисертационният труд в този вид изчерпва предварително зададеното условие да отговори на изискванията за получаване на образователната и научна степен “доктор”. Приемам, че докторантката познава състоянието на проблема и задоволително оценява обзорно-информационния материал за иновационната дейност на МСП и възможността за използването и на други методи за финансово-икономическата им оценка.

## **2. Аналитична характеристика на достоверността на материала и приноси на дисертационния труд.**

### **2.1 Достоверност на материала.**

Материалът, върху които е изградена дисертацията е достоверен, базиращ се на реални проблеми и обекти, а това са малките и средни предприятия с тяхната финансова и иновационна политика, гарантираща им, както конкурентно предимство, така и възможност за по нататъшно развитие на техния бизнес. Тези въпроси все още не са решени и за в бъдеще ще намират все по-голяма значимост, както за производството на иновативни продукти, така и за общочовешките нужди и изисквания, свързани с потребността от нови продукти с по-добри технико-икономически и пазарни качества. Основателно е прието, че иновациите са основата за развитието и просперитета на малките и средни предприятия. Проблемът с индустриалното производство на иновационни продукти е важен не само днес, но преди всичко в бъдеще и ще придобива

все по-голяма значимост за РБългария, като страна член на Европейския съюз.

## **2.2.Приноси**

Приносните моменти се характеризират с доказване с нови средства на съществени нови страни в съществуващи научни проблеми и получаване на потвърдителни факти.

Характерът им се свежда до научно-приложни приноси, както следва:

### **2.2.1.Научно приложни приноси.**

1. Направена е аналитична оценка на състоянието на малките и средни предприятия, като индустриални обекти, генериращи иновации. На тази база е осъществен опит да се определят и изследват факторите, формиращи проблемите на тяхното развитие, както и мерките за преодоляване на бариерите пред тях.

2. Направена е съпоставимост на традиционите методи и подходи за оценка и анализ на вложените средства в иновации и иновационна дейност с предложените реални опции. Обоснована е приложимостта им в малките и средни предприятия у нас при обосноваване на иновационата и финансовата им политика

3. Допълнен и обогатен е практико-приложният инструментариум за оценка на иновационата дейност, като е обоснована необходимостта от прилагането на обобщен подход за финансово-икономическа оценка. Същата ще подпомогне вземането на решения за бъдещето на планираните иновации.

4. Разработен и предложен е алгоритъм за последователността на етапите при провеждане на оценката на иновациите с реални опции.

5. Предложеният подход е апробиран в конкретни условия, в резултат на което експериментално е доказана неговата практическа приложимост и полезност при оценка на иновациите и иновационата дейност с реални опции.

### **2.2.2. Значимост на приносите.**

Приемам, че приносите могат да бъдат значими, както за практиката, така и за обогатяване на съществуващите знания. Те ще допринесат за разширяване на познанията в тази област. Ще обогатят изследванията в областта на изясняването и формирането на изисквания и създаване на условия за срвняване и оценка на иновациите и иновационата дейност в малките и средни предприятия.

### **3. Оценка на авторското участие в получаването на приносите и публикациите по него.**

#### **3.1. Авторско участие.**

Дисертациония труд и приносите са дело на докторантката, извършени под управлението на научните и ръководители. Те са достатъчни за такъв вид изследване и ще спомогнат да се обогатят знанията в областта на финансово-икономическата оценка на индустриалните иновации и тяхната роля за постигане на пазарно развитие и подържане на конкурентно предимство в малките и средни предприятия у нас.

#### **3.2. Публикации по дисертацията.**

Направени са общо четири публикации, като всичките са свързани с дисертациония труд. Всички публикации са самостоятелни. Приемам направените публикации като част от дисертациония труд.

### **4. Оценка на възможностите за използване на получените резултати.**

#### **4. Цитирания и използване на резултатите.**

Няма информация и няма приложени цитирания на докторантката от други автори.

#### **4.2. Възможности за използване на получените резултати.**

Няма официално приложени документи за използване на резултатите в практиката, а така също и такива за реализиран икономически ефект. Приема се, че те могат да бъдат предоставени за ползване в учебния процес.

#### **5. Автореферат.**

Автореферата е направен съгласно изискванията на Наредба 3 за Академичния състав на ВСУ за придобиване на образователната и научна степен “доктор” и съдържа всички изисквания в тази насока. Авторефератът точно и вярно отразява дисертациония труд.

#### **6. Критични оценки, забележки и препоръки.**

Към дисертациония труд имам следните забележки:

### **6.1.Общи забележки.**

1. Допуснати са технически грешки в изложението, като липса на букви, неправилно изписани думи, неправилен словоред, има много обстоятелствено изложение на изречения, определения, пасажи и др.

2. По отношение на структурата , в **глава първа** са изложени напълно известни неща от дейностите на МСП, почти нямащи връзка с целта на доктората, като мястото на МСП у нас, място в индустриалния свят, ефективност и др. Липсва аналитично изследване, формиращо изискванията за решаване на задачите в доктората и постигане на поставената цел.

3. Подобно е изложението и в **глава втора**. Структурирането е хаотично, без връзка между отделните раздели. Говори се за иновациите в МСП, тяхната политика и финансиране. На пръв поглед това е добре, но липсва изследователската логика - каква е целта която ги обединява. Липсва свързващият елемент, а именно възможността за оценка на иновационната дейност с реални опции. Не е аргументиран избора на метод на изследването. Не са разгледани предимствата и недостатъците на другите модерни методи и на реалните опции, както и какви са очакванията в резултат на използването на реални опции за оценка иновационната дейност за изследването. Има много излишни ,спорни и недоказани неща във формулировката..

4. **Глава трета** има много смесени елементи, както на проучване и анализ, така и на теоретични постановки, определения и изводи (т.3.1, 3.2 и 3.3).Липсват собствени автори теоретични и приложни предложения за конкретно решаване на проблема с реални опции.

### **6.2. Конкретни забележки.**

5. Няма приети количествени измерения на критериите, определящи същността на иновациите. Нещо повече, за целите на анализа на определенията за иновации се използват много стари публикации (от преди 10 и повече години), а тук става въпрос за иновации, които са подложени на динамично изменяща се въздействаща среда, която определя и изискванията за вида и броя критерии. Няма авторско виждане за определен брой критерии, които могат да бъдат количествено измерими и използвани при приложението на реалните опции.

6. Не е достатъчна направена математическа обосновка на степента на иновативност на продуктите и тяхното влияние върху финансовите резултати и оценката с реални опции.

7. Релните опции са подход с доказани качества, но при оценка, базирана на тяхното приложение се използват и компоненти с вероятностен характер. Не е дадено аргументирано доказателство за това,

каква е степента на грешката при тяхното приложение при различни производствени резултати и различна степен на иновативност на продуктите.

8. За купуването на машината PPS, за експониране на файл върху плака, не са дадени критериите, по които се оценява като иновация. Необходимо е да се прави разлика между нова и иновативна машина.(стр.161).

9. Необходимо е да се разграничават понятията - жизнен цикъл на иновация и жизнен цикъл на продукт.

10. Малка част от ползуваните литературни източници са цитирани в текста.

11. Липсват съвместни публикации с научните ръководители, от което може да се предположи защо са допуснати много теоретични и практически грешки в дисертациония труд.

### **6.3 Препоръки.**

Препоръчам на докторантката да продължи да работи по този проблем - оценка на иновационната дейност с реални опции, като се опита да намери количествени измерения на критериите, които участват в решението за оценка с реални опции.

Приемам, че така направните забележки няма да се отразят на изискванията към докторат, а препоръките ще бъдат полезни, както за докторантката, така и за практическото използване на доктората .

От всичко изложено до тук правя следното

### **З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

Давам положителна оценка на докторския труд **”Оценка на иновационната дейност на малки и средни индустриални предприятия”**. Спазени са всички изисквания на Закона за развитие на академичния състав в Република България и Наредбата за Академичния състав на ВСУ за придобиване на образователната и научна степен “доктор”. Въз основа на общата ми оценка от дисертациония труд, приносите по дисертацията и тяхната значимост за обогатяване на съществуващите знания и практиката, предлагам на научното жури да присъди образователната и научна степен “доктор” на Велислава Николаева Костова в Професионално направление “Администрация и управление” докторска програма “Организация и управление на производството”.

6.02.2012г.

Рецензент:

/доц. д-р С.Лесидренска/