

До научното жури, определено  
със Заповед № 2427/30.09.2011г.

на Ректора на ВСУ „Черноризец Храбър”

**Становище**

от доц. д-р Радослав П. Рачев,

Икономически университет- Варна

**член на научно жури в конкурс за заемане на академичната длъжност ДОЦЕНТ, по научната специалност 05.05.10 „Трудово право и обществено осигуряване”, обявен от ВСУ – Варна, в ДВ, бр. 59 от 02. 8. 2011 г.**

**Кандидат : Станислав Видев Костов**

Настоящото становище се изготвя в съответствие на чл. 26 и сл. от ЗРАСРБ и Правилника за неговото приложение, и в изпълнение на Заповед № № 2427/30.09.2011г. на Ректора на ВСУ – Варна.

Конкурсът за заемане на академичната длъжност ДОЦЕНТ по научната специалност 05.05.10 - “Трудово право и обществено осигуряване” се обявява за нуждите на катедра “Правни науки” при Варненски свободен университет – „Черноризец Храбър”. За участие в конкурса има подадени документи от един кандидат – Станислав Видев Костов.

Анализът на представените документи дава основание да се заключи следното:

1. Кандидатът притежава научната степен доктор по научната специалност 05.05.16 – Наказателно право, придобита през 1990 г. в Академията на ФСБ в Москва.

2. Кандидатът е хоноруван преподавател от 1999 г. в Тракийски университет- Ст. Загора, от 2004 г. гост- преподавател, а от 2008 год. и доцент на ВСУ по Трудово и осигурително право.

3. Научната продукция на кандидата, съобразно представената от него самия справка включва 2 бр. „учебни пособия”, 2 бр. „студии” (непубликувани), 4 бр. „статии”.

**4.** Участието му в конкурса е без представяне на монографичен труд. Посочената от него продукция по т. 3, по същество не покрива и алтернативната възможност за участие в конкурса с равностойни на монографичния труд публикации в специализирани правни издания. Кандидатът е представил справка за научните приноси на хабилитационния труд, без да е указан какъв труд има предвид, вкл. без да е посочил точното място (раздел, глава, стр. и пр.), където тези приноси са изведени. Най-вероятно, се има предвид представеният учебник „Българско трудово право”, изд. на ВСУ „Черноризец Храбър” от 2011 г. По същество, останалите материали, представени като научна продукция (двете студии и четирите статии), са производни от този учебник и преповтарят отделни негови части, често и без промяна на пунктуацията.

- Така, студията „Източници на трудовото право“ препокрива дословно § 7 на първа глава от учебника- „Източници на трудовото право“;
- Студията „Контрол за спазване на трудовото законодателство и отговорност за неговото нарушаване“ и статията „Новите законодателни решения в областта на контрола за спазване на трудовото законодателство и административнонаказателната отговорност за неговото нарушаване“ с малки промени възпроизвеждат глава XXIII- „Контрол за спазване на трудовото законодателство и административно-наказателната отговорност за неговото нарушаване“;
- Статията „Социалният диалог- същност, съдържание, осъществяване“ е копие на глава (или раздел) III- „Социален диалог“.
- Статията „Зашита от дискриминация при уволнение“ е леко разширен вариант на глава XX- „Зашита срещу незаконно уволнение“;
- Статията „Споразумението в административнонаказателното производство по Кодекса на труда“ е вметка в студията „Контрол за спазване на трудовото законодателство и отговорност за неговото нарушаване“ и по- точно в разд.2.3.- „Ред за осъществяване на административно-наказателната отговорност“.

**5.** Сумарно погледнато, всички публикации на кандидата се субсомират в учебника „Българско трудово право“ и ако нещо може изобщо да се

оценява в рамките на настоящия конкурс е именно въпросният учебник. Основният проблем е свързан с отговорът на въпроса дали учебникът отговаря на нормативните критерии за хабилитационен труд, resp. равностойна на такъв труд публикация, или той влиза в категорията „учебни пособия”, които по закон подлежат на оценка само когато няколко кандидати са с равни други показатели (чл. 27, ал. 4, т. 1 б. „а” от ЗРАСРБ).

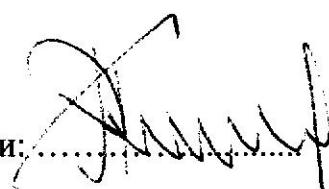
Очевидно, по своята същност, представеният курс по трудово право е именно учебник, който несъмнено изпълнява своята роля за обучаване на „неговия основен адресат” - студентите от ВСУ. Включената в него материя е изключително многообразна, като е подчинена на университетската учебна програма и обхваща основните понятия и институти на трудовото право. По тази причина, в учебника отсъства полемика, съпроводена с научна аргументация от страна на автора за извеждане на дефиниции, научни тези и позиции. Почти отсъстват научни препратки, обяснения под линия, както и предложения *de legge ferenda*, вкл. на базата на коментирана съдебна практика, все неща които могат да приближат стандартния учебник до монографичен труд. Все в тази посока, типично за едно учебно пособие, в края на всяка тема са изведени контролни въпроси и задачи. От тази гледна точка, по своя обем, структура и съдържание, използваната научна литература, дълбочината на научните анализи и изводи, представеният учебник „Българско трудово право” не е в състояние да отговори на критериите и изискванията за монографично изследване представляващо *научно съчинение, което изчерпателно изяснява една тема.* (Бълг. тълковен речник, изд. на БАН, 1993 г.) Освен всичко, както вече бе посочено, самият кандидат е включил учебника в представената от него справка в раздела „учебни пособия”.

### **Заключение**

Изложените по-горе констатации, ми дават основание да изразя категоричното си мнение, че представеното като научна продукция не отговаря на изискванията на ЗРАСРБ и Правилника за неговото приложение за заемане на академичната длъжност доцент и трудно може да оправдае последващ положителен избор за академичната длъжност „доцент” на участвания в конкурса единствен кандидат.

януари 2012 г.

Варна

Член на научно жури: .....  


/доц. д-р Р. П. Рачев/