

**ДО НАУЧНОТО ЖУРИ
ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ
ВАРНЕНСКИ СВОБОДЕН УНИВЕРСИТЕТ**

РЕЦЕНЗИЯ

относно конкурс за заемане на академична длъжност „Доцент“ по професионално направление 3.6. „Право“ (Трудово и осигурително право), обявен от ВСУ „Черноризец Храбър“ в ДВ бр. 106/17.12.2024 г.

Кандидат: гл. ас. д-р Христо Николаев Банов

Рецензент: доц. д-р Радостина Стоилова Иванова–Мишинева, Център по юридически науки, Бургаски свободен университет

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА НАУЧНОТО ЖУРИ,

В конкурса за доцент по научна специалност 3.6. „Право“ (Трудово и осигурително право) при ВСУ „Черноризец Храбър“ участва **един кандидат – гл. ас. д-р Христо Николаев Банов**. За участието си в конкурса кандидатът е представил пълен комплект от документи в съответствие с изискванията на чл. 13, ал. 1 и чл. 20, ал. 1 от Наредба № 3 за академичния състав на ВСУ „Черноризец Храбър“.

Христо Николаев Банов е възпитаник на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, където през 2014 г. се дипломира като магистър по Право. В периода от 2017 г. до 2019 г. преминава обучение за придобиване на образователна и научна степен „Доктор“ по Докторска програма „Трудово право и обществено осигуряване“ в Правно-историческия факултет на ЮЗУ „Неофит Рилски“. На 06.11.2019 г. образователната и научна степен „Доктор“ по „Трудово право и обществено осигуряване“ е успешно придобита от него.

Христо Николаев Банов притежава сериозен професионален опит. В периода от 2015 година до 2021 година е бил член на Контролния съвет на СУ

„Климент Охридски“, преминал е задължителен стаж за придобиване на юридическа правоспособност, бил е председател на Общинска изборителна комисия – Лясковец и секретар на Районна изборителна комисия в двадесет и трети многомандатен изборителен район на София – град. Наред с изброените дейности е работил като юрисконсулт в Института по механика при БАН и е бил „Асистент“ по трудово право и обществено осигуряване в Секция „Гражданскоправни науки“ в Институт за държавата и правото при БАН, като в края на 2019 година преминава на длъжност „Главен асистент“. В този период активно е преподавал трудово и осигурително право като хоноруван преподавател в Юридически факултет на УНСС и Юридически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“. От 19.09.2018 г. до 01.07.2020 г. е бил гост – преподавател в Правно – исторически факултет на ЮЗУ „Неофит Рилски“, като от 09.09.2020 г. до настоящия момент е Асистент по трудово и осигурително право в ЮЗУ „Неофит Рилски“. Има богат преподавателски опит. От 12.10.2020 г. е адвокат при Софийска адвокатска колегия. На 17.11.2021 г. до настоящия момент е член на Общото събрание на Българската академия на науките, а от 28.05.2022 г. до сега е член на Контролната комисия на Българската асоциация по трудово право и обществено осигуряване. Кандидатът работи в областта на индивидуалното трудово право, изследвал е проблематиката свързана с прекратяването на трудовото правоотношение, дължимото обезщетение на работник или служител на основание чл. 200 КТ и др.

Семинари и специализации: Кандидатът е взел участие и в няколко семинара/обучения в България, за които разполага със сертификати за участие, включително му е присъдена втора награда за представяне на доклад в направление „Човек и общество“ на Втория интердисциплинарен докторантски форум, посветен на 150-тата годишнина на Българската академия на науките. В периодът от 2017 година до 2024 година кандидатът е преминал и общо 12 обучителни семинари и специализации в чужбина – 11 в Германия и 1 в Ирландия. За част от семинарите разполага и със сертификат за участие. **Научни**

конференции: Кандидатът е взел участие в общо 25 конференции. Участието в научните прояви е допринесло за популяризирането и утвърждаването на кандидата като специалист по трудово право и общественно осигуряване.

Публикации с общ брой 10:

1. Хабилизационен труд – монография: Банов, Х. Проблеми на уволнението на безвиновни основания. София: Фабер, 2025, 295 с., ISBN 978-619-00-1893-3 // научен редактор: доц. д-р Верка Любенова Лазарова; научни рецензенти: проф. д. ю. н. Живко Иванов Драганов, доц. д-р Теодора Събева Филипова.

2. Статии, публикувани в нереферирани списания с научно рецензиране:

3.1. Банов, Х. Задължението на работодателя за предаване на трудовата книжка и отговорността за неизпълнението му. – Бизнес и право, 2019, № 3, с. 99–112, ISSN 2603-3437. (16 стандартни страници). **3.2. Банов, Х.** Срокът за явяване на работа по чл. 345, ал. 1 от Кодекса на труда. – Общество и право, 2020,

№ 8, с. 57–67, ISSN 0204-85-23. (14 стандартни страници).

3.3. Банов, Х. Компетентен орган за обявяване на съществуването на трудово правоотношение. – Общество и право, 2022, № 7, с. 24–34, ISSN 0204-85-23. (14 стандартни страници).

3.4. Банов, Х. Редът за намаляване с получените осигурителни престации на размера на дължимото от работодателя обезщетение при увреждане на здравето или смърт на работник или служител (част I). –

Общество и право, 2024, № 5, с. 52–63, ISSN 0204-85-23. (16 стандартни страници)

3.5. Банов, Х. Редът за намаляване с получените осигурителни престации на размера на дължимото от работодателя обезщетение при увреждане на здравето или смърт на работник или служител (част II). – Общество и право, 2024, № 6, с. 48–60, ISSN 0204-85-23. (15 стандартни страници).

4. Студии, публикувани в нереферирани списания с научно рецензиране или публикувани в редактирани колективни толове: 4.1.

Банов, Х. Трудовоправни проблеми при обявяването на извънредно положение

(част II). – Общество и право, 2020, № 5, с. 70–86, ISSN 0204-85-23, с. 70–86. (23 стандартни страници). **4.2. Банов, Х.** Новият правен ред за определяне на размера на минималната работна заплата за страната. – В: Научни трудове на Института за държавата и правото. Т. XXII. Актуални правни проблеми. София, Институт за държавата и правото – Българска академия на науките, 2023, ISSN 1314-6459, с. 117–15 (38 стандартни страници) // Редакционен съвет: проф. д-р Гертана Маринова; проф. д-р Дарина Зиновиева; проф. д-р Поля Голева; доц. д-р Тодор Кобуров.

5. Студии, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация:

Банов, Х. Държавна политика за качествено образование чрез установяването на основанието за уволнение на педагогически специалист при осъждане за престъпление. – Стратегии за образователната и научната политика, 2023, № 3, ISSN 1314-8575 (Online), ISSN 1310-0270 (Print), с. 290–303. (22 стандартни страници, Web of Science, Q4 (<https://www.webofscience.com/wos/woscc/full-record/WOS:001011530300005>))

6. Публикувана глава от колективна монография:

Банов, Х. Глава втора. Историческо развитие на индивидуалните субективни трудови права в българското право. – В: **Андреева, А., Йолова, Г., Благойчева, Х., Александров, А., Банов, Х., Йорданов, З.** Защита за индивидуалните субективни трудови права (на работника или служителя). Варна: Наука и икономика – Икономически университет – Варна, 2020, с. 59–83 (29 стандартни страници), ISBN 978-954-21-1047-7 // научни рецензенти: доц. д-р Николай Колев, доц. д-р Десислава Серафимова; научен редактор: Анелия Герчева.

Обща характеристика на публикациите:

Считам, че всички приложени трудове следва се приемат за оценка на рецензента при присъждането на академична длъжност „Доцент“. Всеки от изброените трудове отговаря на изискванията за академична публикация.

Анализ на научните приноси:

Внимателният прочит на научните публикации на кандидата показва, че те са достатъчно за хабилизацията като самостоятелна научна тематика и наукометрични показатели. Представеният хабилизационен труд „Проблеми на уволнението на безвиновни основания“ е в обем от 300 страници. Изложението е подредено, както следва: въведение, две глави, всяка от които - с вътрешни подразделения (параграфи и към тях - подточки) и заключение. Възприетото систематизиране отразява логичната последователност, в която проблематиката се поставя. Приложена е и библиография на използваната в изложението литература в обем от заглавия на български, немски и английски език. Трудът се характеризира с научни достойнства. Изложението свидетелства за доброто овладяване на нормативната уредба, правната доктрина и на съдебната практика по материята. Достойнства на труда са и: **1. Критичен** дух на изследването по отношение на действащото законодателство, доктриналните разбирания и на съдебната практика. **2.** Умелото използване на *сравнителноправния метод на изследване*, съпоставката на съвременните законодателни решения, доктрина и практика (почти навсякъде в изложението и по всеки отделен въпрос, който темата поставя). **3.** В резултат от *аналитичността*, с която изследването се отличава, кандидатът е стигнал до *научни обобщения*, които представляват несъмнени *научни приноси*:

- обоснована е в § 3, глава I от труда необходима промяна в разпоредбата на чл. 328, ал. 2 КТ. Кандидатът умело предлага аргументи в подкрепа на тезата, че уволнението на това основание може да бъде извършено до 9 месеца след сключването на договор за управление, но не и преди вписването на новия управител в съответния според закона публичен регистър. Съществен е изводът, направен от кандидата при анализ на постановена съдебна практика, че новият управител има право да уволни служителите от ръководството на предприятието не просто защото формално е придобил това качеството при вписването му в ТРРЮЛНЦ, а защото обективно съществува необходимостта за него за

подбиране на ръководния екип. Така кандидатът стига до правилния извод, че наемането на нов ръководен екип се налага за постигане на бизнесзадача, която е уговорена в договора му. Подкрепа най-вече заслужава тезата, че прекратяването на трудовия договор на основание чл. 328, ал. 2 КТ би представлявало злоупотреба с право, когато договорът за управление на новия управител е сключен за срок по-кратък от 9 месеца.

- относно приложението на разпоредбата на чл. 328, ал. 2 КТ по отношение кръга работници или служители, членове на ръководството на предприятието. Анализирайки израза „включително и в поделение на предприятието“ § 1, т. 3 in fine от ДР КТ, кандидатът стига до извода, че волята на законодателя е да включи в ръководството на предприятието освен ръководителите на предприятието, също и ръководители на самостоятелно обособени поделения. Посочената разпоредба не допуска в обхвата на понятието „ръководство на предприятието“ да бъдат включвани ръководители на звена от поделенията като например дирекции, отдели, цехове, лаборатории, канцеларии. Тук са направени важни изводи, които са от значение за законното упражняване на правото на уволнение на работодателя на основание чл. 328, ал. 2 КТ. Кандидатът анализира понятието „длъжностно лице“ и прави изводът, че той не може да бъде включен в ръководството на предприятието и съответно уволнението му на основание чл. 328, ал. 2 КТ би било незаконно.

- предложен е детайлен анализ на разпоредбата на чл. 333, ал. 3 КТ относно кръга работници и служители, спрямо които предварителната закрила при уволнение, уредена в тази разпоредба, се прилага. Изведена е тезата, която заслужава подкрепа, че членовете на първичното организационно-структурно звено Териториален синдикат не са членове на ръководен избран синдикален орган по смисъла на чл. 333, ал. 3 КТ и не ползват предварителна закрила при уволнение на това основание. Това е така, тъй като този синдикат не е съответна синдикална организация за работодателя. Той не участва в колективното преговаряне за сключването на фирмен колективен трудов договор. Не инициира

и не участва в колективни трудови спорове в предприятието по същата причина. Затова е невъзможно да се окаже в конфликт с работодателя по въпросите определен с разпоредбата на чл. 50, ал. 1 КТ или чл. 1, ал. 1 ЗУКТС.

- умело е обоснована хипотезата в § 1, глава II от труда относно недействителността на трудовото правоотношение, когато то е възникнало при неспазване на нормативните изисквания за заемане на длъжността от работник или служител. Успешно е защитена тезата затова, че искът по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на предишната работа, при условията на обективно съединяване на исковете с иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване на прекратяването на трудовото правоотношение на основание чл. 326, ал. 1, т. 6 КТ за незаконно няма как да бъде уважен от съда, тъй като към момента на постановяване на съдебното решение трудовото правоотношение е обявено за недействително и възстановяването на предишната работа е невъзможно.

- кандидатът детайлно извежда § 1, глава II от труда спецификите на основанията за уволнение по чл. 328, ал. 1, т. 11 КТ и основанияето по чл. 328, ал. 1, т. 6 КТ, като предлага критика на постановената съдебна практика. Авторът обосновава тезата, че основанияето по чл. 328, ал. 1, т. 11 КТ не е частен случай на това по чл. 328, ал. 1, т. 6 КТ.

Критични бележки:

Преди всичко, както и по-горе се отбеляза *в стилно отношение изложението не ми се струва докрай издържано*. Това се отнася до ползване на прекомерно сложни на места изречения. Допуснати са терминологични и понятийни неточности. Структурирането на труда също изисква прецеизиране, на определени места изложението представлява критичен коментар на съдебна практика като тезите се формулират в хода му. Обобщените тези е добре да бъдат подкрепени с анализ на постановена съдебна практика.

Не ми се струва убедително обоснована тезата в § 1, т. 2 в глава I от хабилитационния труд относно понятието „предприятие“ като място на работа,

уговаряно в задължителното съдържание на трудовото правоотношение. Едва ли може да се приеме, че място на работа и предприятие са едно и също, предвид определението на понятието в § 1, т. 2 ДР КТ. Съобразявайки европейското законодателство (Директива 98/59/ЕО) предприятието трябва да бъде разбрано като обособена единица с определена постоянност и стабилност, която е предназначена да изпълнява една или повече задачи и разполага с наети работници и служители, както и с технически средства и организационна структура за изпълнение на тези задачи. Пространствената му определеност при уговаряне на мястото на работа на работниците и служителите, които осъществяват трудовите си функции в него.

Предвид значителният обем от приложена документация считам, че неточностите са в рамките на допустимото. Това обаче не омаловажава стойността на представените постижения на кандидата.

Заключение:

Представените от кандидата публикации са по темата на конкурса и представляват оригинални научни разработки със значителен принос в областта на Трудовото право и обществено осигуряване. Изследванията на **гл. ас. д-р Христо Николаев Банов** са проведени на високо научно ниво, като се използват аналитични и теоретични подходи.

Гл. ас. д-р Христо Николаев Банов отговаря на изисквания на Наредба № 3 за академичния състав на ВСУ „Черноризец Храбър“. Предлагам на членовете на Научното жури от Юридическия факултет на ВСУ „Черноризец Храбър“ да присъдят на **гл. ас. д-р Христо Николаев Банов** академична длъжност „Доцент“ по професионално направление 3.6. „Право“ (Трудово и осигурително право).

14. 04.2025 г.

.....

/доц. д-р Радостина Иванова – Мишинева/