

## СТАНОВИЩЕ

**От: проф. д-р Ганета Минкова Минкова,**

СУ „Св. Климент Охридски“ и ИДП на БАН  
ПРАВО (АДМИНИСТРАТИВНО ПРАВО И АДМИНИСТРАТИВЕН ПРОЦЕС),  
професионално направление 3.6

**Относно:** дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен **„доктор“** по Административно право и административен процес, професионално направление 3.6, в ЮФ на ВСУ „Черноризец Храбър“

**Основание** за представяне на становището: участие в състава на Научното жури по защита на дисертационния труд съгласно Заповед № 1176 от 16.12.2020 г. на зам.- ректора на ВСУ „Черноризец Храбър“

**Автор** на дисертационния труд: **Галина Николова Иванова**

**Тема** на дисертационния труд: **Правен статут на администрацията на съдебната власт**

### 1. Данни за кандидата и конкурса

Госпожа Галина Иванова е завършила право в ПУ „Паисий Хилендарски“. Работила е като адвокат в Шуменска адвокатска колегия. Била е административен ръководител в Районен съд – гр. Нови пазар. Понастоящем е съдия в съдия съд.

Дисертантката Галина Николова Иванова е била докторантка на самостоятелна подготовка към катедра „Правни науки“ в Юридически факултет на Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“ по научна специалност „Административно право и административен процес“, професионално направление 3.6 Право, с научен ръководител доц. д-р Асен Воденичаров.

Докторантката е положила всички необходими изпити, които са предвидени в нейния индивидуален план. Дисертационният труд е обсъден в секция „Публичноправни науки“, като е дадено положително становище за откриване на процедура по неговата публична защита.

Съгласно изискванията на Закона за развитието на академичния състав в Република България и Правилника за неговото приложение са приложени необходимите документи във връзка с процедурата за присъждане на образователната и научна степен „доктор“.

## **2. Актуалност на темата на дисертационния труд**

Дисертантката посочва в увода (стр. 9), че отделни въпроси от организацията и функционирането на съдебната администрация са били предмет на проучване, но липсва комплексно и цялостно изследване, каквото представлява представеният дисертационен труд.

При справка в електронния каталог на Националната библиотека „Кирил и Методий“ могат да се намерят над 20 издания със сходно заглавие, но те са или сборници с нормативни актове, или разглеждат безспорни съдебни производства. Следователно прегледът на националния каталог показва, че няма цялостна разработка на темата за съдебната администрация като структури, подпомагащи работата на магистратите, поради което темата на дисертационния труд е актуална, а нейното изследване - навременно.

## **3. Структура и съдържание на отделните глави. Приносни моменти.**

Дисертацията е в обем от 224 стр., изпратена в електронен вид. В посочените страници се включва и съдържанието, и списъци на нормативни актове, решения, литература. Не е представен списък с използвани съкращения, а някъде в текста има части, оцветени в друг цвят (например стр. 145), което отчитам като техническа грешка.

Дисертационният труд съдържа увод, четири глави и заключение. Първата глава обхваща от 13 до 54 страница, втората глава – от 54 до 131 страница, третата глава – от 131 до 183 страница, четвъртата глава – от 184 до 211 страница. Уводът е от 5 до 12 страница, а заключението - от 206 до 178 страница. Структурата на труда е балансирана.

Във въведението, освен разглеждането на въпроса за актуалността на дисертационния труд, дисертантката очертава целите на изследването, както и прави кратък преглед на отделните му глави. Бих препоръчала предметът на изследването, поставените за решаване научни задачи и използваните научни методи трябва да бъдат очертани по-ясно.

Първата глава на дисертационния труд е озаглавена „Обща правна характеристика на съдебната администрация“. Тя съдържа едно важно уточнение, а именно, че в дисертационния труд няма да се разглеждат въпросите за администрацията към Висшия съдебен съвет (ВСС), Инспектората към ВСС и Националния институт на правосъдието.

В една част от главата се прави исторически преглед на възникването на института на лица, които подпомагат правосъдните органи в тяхната дейност. В други части се разглеждат основните начала, които съдебните служители трябва да спазват в своята работа, както и функциите, които служителите изпълняват; структурата и длъжностите в съдебната администрация. Бих препоръчала да бъде изложено теоретично виждане относно това въз основа на какви принципи са създадени структурите и са определени длъжностите, и дали възприетото структуриране е най-

подходящото. Също така е добре да бъде направен сравнително-правен анализ със сходни структури и длъжности в други държави.

Втората глава е озаглавена „Правен статут на съдебните служители“, като се прави сравнение с държавните служители, назначавани по реда на Закона за държавния служител (ЗДСл), и с работниците и служителите, правоотношенията с които възникват по реда на Кодекса на труда (КТ). В главата се разглеждат също така и проблемите за:

- правата и задълженията на съдебните служители, като се отделя значително внимание на решения на ВСС и на комисия на ВСС;

- ранговете и повишаването в ранг;

- юридическите отговорности (дисциплинарна, имуществена, административнонаказателна/наказателна), като на стр. 124 са направени предложения *de lege ferenda*.

Във връзка с атестирането на служителите са направени предложения за усъвършенстване на уредбата на стр. 107-108.

Трябва да посочим, че тук проличава комплексният характер на дисертационния труд, в който въпросите са изследвани както с оглед на административното, така и с оглед на трудовото право.

Глава трета е озаглавена „Възникване, изменение и прекратяване на правоотношението със съдебните служители“. На стр. 138 се сочат решения на ВСС, които са били отменени с решения на комисия към ВСС. В тази връзка бих препоръчала да се направи анализ на съответните решения, при спазване на какви правила се приемат и как се осъществява контрол върху тях, както и да се разгледа въпросът за „упълномощаването“ от ВСС на административни ръководители да трансформират щатни бройки. Но и самата информация относно приемането на тези решения е положителна страна на дисертационния труд.

Отново можем да посочим като отличителна черта на изследването неговият комплексен характер, който проличава и при сравнението между конкурса по КТ или Закона за държавния служител, от една страна, и от друга страна, по Закона за съдебната власт. В тази част изследването съдържа анализ и има приносни моменти, като на стр. 158 са направени и предложения *de lege ferenda*. Неточно обаче се използват някои термини, като например „заместничество“ (стр. 169).

Глава четвърта е озаглавена „Специфични особености в съдебната администрация на Върховния касационен съд и Върховния административен съд и Прокуратурата“. В тази глава се разглеждат въпроси, отнасящи се до някои съдебни администрации. Също така се обръща специално внимание на Решение № 2/07.02.2017 г. на Конституционния съд по к.д. № 13/2016 г. и на последиците от него по отношение на структури в съдебната власт.

В заключението са обобщени изводите, направени като последица от научното изследване.

Дисертационният труд съдържа следните приноси моменти, които има значение както за теорията, така и за практиката:

1. В него са направени редица предложения за усъвършенстване на законодателството, които имат за цел да допълнят уредбата на правното положение на служителите в съдебната администрация. Важен е направеният извод за необходимост от цялостна законодателна промяна на глава осемнадесета на Закона на съдебната власт или приемането на отделен закон за администрацията на органите на съдебната власт;

2. Предложението за ясно разграничаване между длъжностите, които се заемат от служители, назначени по служебни правоотношения, и служители, които работят по трудово правоотношение, като в тази част изследването има комплексен характер;

3. Анализът на Етичния кодекс на съдебните служители и направени предложения за промени в него.

Авторефератът отговоря за изискванията. Накрая на автореферата има списък с публикации на дисертантката., между които:

1. Същност и организация на съдебните служби – секретариат, деловодство, архив. В: -Наръчник за управление на съдилищата. Съюз на съдиите в България. 2017.  
[https://static1.squarespace.com/static/5502d30ee4b0f063546540ec/t/593574018419c282eb2c211f/1496675336678/narachnik\\_UPRAVLENIE\\_NA\\_SADILISHTATA\\_A5\\_1-160\\_str.pdf](https://static1.squarespace.com/static/5502d30ee4b0f063546540ec/t/593574018419c282eb2c211f/1496675336678/narachnik_UPRAVLENIE_NA_SADILISHTATA_A5_1-160_str.pdf)
2. Дистанционна работа на съдилищата в условията на пандемията от COVID-19. Лекс.бг, 08.04.2020 г.  
<https://news.lex.bg/%d0%b4%d0%b8%d1%81%d1%82%d0%b0%d0%bd%d1%86%d0%b8%d0%be%d0%bd%d0%bd%d0%b0-%d1%80%d0%b0%d0%b1%d0%be%d1%82%d0%b0-%d0%bd%d0%b0-%d1%81%d1%8a%d0%b4%d0%b8%d0%bb%d0%b8%d1%89%d0%b0%d1%82%d0%b0-%d0%b2-%d1%83/>
3. За принудителния платен отпуск в съдебната власт по време на извънредното положение. Лекс. Бг, 23.04.2020. <https://news.lex.bg/%d0%b7%d0%b0-%d0%bf%d1%80%d0%b8%d0%bd%d1%83%d0%b4%d0%b8%d1%82%d0%b5%d0%bb%d0%bd%0%b8%d1%8f-%d0%bf%d0%bb%d0%b0%d1%82%d0%b5%d0%bd-%d0%be%d1%82%d0%bf%d1%83%d1%81%d0%ba-%d0%b2-%d1%81%d1%8a%d0%b4%d0%b5/>

Допълнително бяха изпратени в електронен вид следните статии:

1. Правото на работещите в органите на съдебната власт на възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит. Право. Политика. Администрация. том. 5, 2018 г., бр. 2;
2. Цената на иска и нейното процесуално значение. Адвокатски преглед. 2014, бр. 10;
3. Съдебно заседание извън сградата на съда. Общество и право;
4. Защитени ли са правата на обвиняемите за направени по наказателни дела разноси за вещи лица? Адвокатски преглед. 2015, бр. 3;
5. За съдебните дела и съдебните заседания.

Очевидно е, че дисертантката има достатъчно публикации по темата на дисертационния труд. Въпреки че някои от допълнително изпратените статии не са свързани с темата на дисертацията, те показват, че дисертантката има трайни научни интереси.

#### **4. Заключение**

Въз основа на изложеното по-горе може да се направи следното заключение:

Дисертационният труд на г-жа Галина Николова Иванова е научно изследване на добро ниво, което е посветено на важен проблем в правната теория и практика, какъвто е този за съдебната администрация. От преценката на дисертационния труд и другите научни изследвания се установява, че кандидатката за присъждане на образователната и научна степен „доктор по право” г-жа Галина Николова Иванова има научни постижения.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 11 от Закона за развитието на академичния състав в Република България, си позволявам да препоръчам на уважаемото Научно жури при ВСУ „Черноризец Храбър“ да **вземе решение за присъждане на г-жа Галина Николова Иванова на образователната и научна степен „доктор” по професионално направление 3.6 Право, научна специалност „Административно право и административен процес”.**

С уважение:

Проф. Г. Минкова