

СТАНОВИЩЕ

Върху дисертационен труд за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ по докторска програма „Техника на безопасността на труда и противопожарна техника“

Автор на дисертационния труд: маг. Инж. Николай Купенов Пашов

Тема на дисертационния труд: „Безопасност на пешеходни подлези и автотранспортни тунели“

Член на журито: проф д.т.н. инж. Асен Недев Атанасов

Дисертационният труд е обсъден и предложен за защита от катедра „Строителство на сгради и съоръжения“ при Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“. Заседанието на съвета е проведено на 12.07.2018г. Материалите по защитата ми бяха представени от ръководството и техническите лица от катедрата и Архитектурния факултет на ВСУ.

Предварително отбелязвам няколко факта, които са били определящи при оформянето на общото ми впечатление от дисертационния труд и на конкретните ми оценки към неговото съдържание и на представените резултати.

Докторантът Николай Купенов Пашов е роден на 13.10.1976г. През 2005г. е завършил висшето си образование като магистър по „Икономика и управление на строителството“ в Икономически университет – Варна. През 2011г. е получил магистърска степен по специалността „Пътно строителство“ във ВСУ. До 2003г. е работил като специалист по договаряне и отчитане на строителството в „Инжстройинженеринг“ ЕООД – Варна, а през периода 2003-2006г. е бил зам. директор на „Хидрострой“ АД – Варна. От 2006г. до сега е изпълнителен директор на „Хидрострой“.

Обръщам внимание на тези факти, тъй-като те показват тематичната устойчивост на развитието на кандидата. Това прави напълно естествен стремежът му към по нататъшно образователно и научно развитие и е добра основа за изследванията и работата му по избраната докторска програма.

Целта на докторската теза, формулирана от автора като „определяне на комплекс от технически, експлоатационни и организационни мерки за създаване на условия...за намаляване на риска от произшествия в пътните съоръжения“ е изключително широка и всеобхватна. Това определя и актуалността на изследваните проблеми, която едва ли би могла да бъде решена само с една дисертация. Като пример мога да посоча поне още пет газодинамични, екологични и организационни задачи по тази тематика. Отбелязвам това не за да намалая стойността на дисертационния труд, а за да посоча евентуалните полета за бъдещо развитие на изследванията в това направление.

Като е изходил по всяка вероятност от досегашната си дейност и от някои предстоящи ангажименти от национален и регионален характер авторът е приел следните задачи в дисертационния труд:

- Състояние и ефективност на пешеходните подлези;
- Оценка на безопасността на автотранспортните тунели;
- Оценка на рисковите фактори за безопасност на пътни съоръжения

В методичен аспект дисертационният труд се базира анализ на съществуващата нормативна база и на обработка на статистика, получена предимно по експертен начин.

В тези направления следва да се търсят приносните елементи и евентуалните критични бележки в съответствие с изискванията на Наредба №12 на ВСУ „Черноризец Храбър“ в частта ѝ, отнасяща се до оценяване и рецензиране на дисертации за придобиване на образователна и научна степен „Доктор“.

I.Оценка на резултатите и приносите в дисертационния труд

При оценката на приносите съм се придържал към категориите и групите, които се препоръчват да бъдат използвани от авторите на становища – членове на научното жури.

1.1. Научно-приложни приноси, свеждащи се до получаване на нови и потвърдителни факти:

1.1.1. Получаване на нови и потвърдителни факти за поведението на изследваните обекти и съоръжения с помощта на известни методи. По-конкретно тук става дума за оценка и ранжиране на значимостта на факторите от конструктивен и експлоатационен характер, върху безопасността на пътните тунелни съоръжения чрез обработка на експериментални и експертни данни на базата на „Методика за анализ на риска в пътните тунели на републиканските пътища“

1.1.2. Създаване на условия за получаване в бъдеще на нови факти чрез използване на елементи от системния подход за формиране на собствени бази от данни за факторите, влияещи върху безопасността на пешеходните подлези и пътните тунели.

1.1.3. Използване на елементи от рисковия анализ за управление на безопасността на съоръженията.

1.2. Приноси за внедряване от конструктивен и управленски характер.

- 1.2.1. Получени са конкретни резултати за стойностите на конструктивните и експлоатационни показатели на съоръженията – вентилация, осветление, материали и др.
- 1.2.2. Направени са препоръки за изменение на конкретни нормативни документи за подобряване на пожарната безопасност на съоръженията.
- 1.2.3. Основните резултати отразяващи получените резултати са били представени за запознаване и използване от специалистите чрез две публикации.

II. Критични бележки и препоръки

Нямам конкретни забележки по отношение на общата концепция и на изпълнението на основните задачи. Позволявам си обаче да направя две препоръки, които биха могли да бъдат полезни в бъдещото научно развитие на докторанта, ако такова е предвидено:

2.1. Въпреки, че в съществени части от дисертацията звучи идеята за управление на безопасността, аз не можах да открия в текста цялостно изследване, основаващо се на математическите основи на теорията за пресмятане и управление на риска от цялостната експлоатация на съоръжението. Оставам с впечатлението, че тук става дума за качествени или експертни оценки, а не за количествено приложение на рисковите функции, позволяващи и добро нагледно представяне на разположението на отделните опасности в обща координатна система. Препоръчвам на докторанта, ако в бъдеще смята да се занимава с проблемите на безопасността и риска да използва възможностите на международно признатите методи за вероятностен анализ и формална оценка на безопасността (ВАБ и ФОБ). С тяхна помощ могат да бъдат получени актуални норми на безопасността, позволяващи постигането на оптимален баланс между техническите и експлоатационните фактори, определящи т.н. „златна среда“ между безопасността и средствата за нейното осигуряване.

2.2. При изброяването на задачите, които по всяка вероятност са били решени и са били основа на последващи изводи и приноси в изложението се използват масово безлични глаголни форми, Без да изброявам всички ще посоча някои от тях: „3.4. Подчертано е...; 4.1. Посочено е...; 5.1 Изтъкнато е...“ Логически следва въпросът: Кой е авторът и какво е искал да докаже той?“. Досегашният ми опит говори, че това е обща слабост на младите научни работници, чиято първа самостоятелна работа е дисертацията. Дисертантът трябва да е убеден в личните оценки на собствената си работа и да е убедителен при тяхната защита.

III. Заключение

Мнението ми за представения дисертационен труд е положително. Считаю, че в него е постигнат добър баланс между собствените образователни цели и научно-приложните приноси. Това ми дава основание да предложа на уважаемото жури да присъди на маг. Инж. Николай Купенов Пашов образователната и научна степен „доктор“ по програма „Техника на безопасността на труда и противопожарна техника“.

06.08.2018г.

Изготвил становището:.....

/проф. д.т.н. инж. Асен Недев/