

# СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р Светла Маргаритова Маргаритова-Вучкова  
член на научно жури за защита на дисертационен труд на тема:  
**„ ЛИЧНОСТТА НА ТЕРОРИСТА И ПРЕВЕНЦИЯ НА ТЕРОРИЗМА В МЕСТАТА  
ЗА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“**

за придобиване на образователната и научна степен „доктор“, област на висше образование 3. „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6.

„Право“, докторска програма „Криминология“  
на **АЙЖАН БАУБЕРИКОВНА БАУБЕРИКОВА** - докторант на самостоятелна  
подготовка към катедра „Правни науки“ на Варненския свободен университет

„Черноризец Храбър“

Научни ръководители: доц. д-р Галина Ковачева

доц. Зауреш Абдукаримова

## **1. Данни за докторанта и докторантурата**

Айжан Баубериковна Бауберикова притежава бакалавърска степен по специалност „Правоведение“, получена през 1997 г. в Държавния национален университет „Ал Фараби“ в гр. Алма Ата, Република Казахстан. През 2004 г. завършва магистратура в Таразкия държавен университет „М.Х. Дулати“, откъдето ѝ е присъдена академичната степен „магистър по юриспруденция“.

Със заповед № 241 от 04.05.2020 г. на ректора на Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“ Айжан Баубериковна Бауберикова е зачислена като докторант на самостоятелна подготовка към катедра „Правни науки“ на Юридическия факултет в докторска програма „Криминология“. След изпълнение на съответните задължения, свързани с докторантурата, със заповед № 126 от 23.02.2023 г. тя е отчислена с право на защита. При обучението ѝ в докторантура са спазени всички изисквания на ЗРАСРБ, правилника за неговото приложение и съответния правилник на Варненския свободен университет.

## **2. Актуалност и значимост на дисертационния труд**

Избраната тема е с изключително актуален характер поради непрекъснато осъществяваните терористични актове на територията на различни държави в световен мащаб в последните години, което принуждава световната общност и международните институции да предприемат съвместни действия и да засилват координираните си усилия с оглед по-ефективното противодействие срещу подобен род посегателства.

Тези действия няма как да бъдат успешни без доброто познаване на личността на техните извършители, които имат своите специфики и особености и те следва да бъдат отчитани при набелязването на конкретните мерки за ефективното противодействие на престъпленията от терористичен характер.

Същевременно, както отбелязва докторантката, макар че литературата по проблемите на тероризма да е значителна по обем, липсват достатъчно комплексни изследвания относно: личностните особености на терористите; дейността на институциите на наказателно-изпълнителната система, насочена към превенцията на този вид престъпления; проблемите, които съществуват на законодателно и организационно ниво във връзка с ефективността на предприеманите мерки и др.п.

Това обосновава актуалността и значимостта на избраната тема.

Изследването е насочено към личността на осъдения терорист, тъй като подобна информация е налична единствено по отношение на установените извършители и именно тя може да предостави данни за съществуването на специфични особености, присъщи само на тази категория лица, които ги отличават от извършителите на конвенционални престъпления. То не е самоцелно, а е тясно обвързано с анализа на предприеманите стъпки за превенция на тероризма чрез въздействие върху тези лица в местата за изтърпяване на наказание и капацитета на субектите на превенция в изправителните заведения по отношение на осъдените за терористични престъпления. На основата на теоретичните изводи и получените емпирични резултати се предлагат мерки за усъвършенстването на дейността по превенция на тероризма и подобряване на работата с осъдените терористи в местата за лишаване от свобода с оглед предотвратяването на рецидива.

### **3. Обща характеристика и структура на дисертационния труд**

Представеният дисертационен труд е в обем от 389 страници. Той се състои от въведение, три глави, всяка от които с по три параграфа, заключение с изводи и две приложения. Основният текст е илюстриран с 19 таблици, 23 диаграми и 3 карти. Научният апарат съдържа 342 източника. Бележките под линия са 469 и коректно отразяват позоваванията от основния текст.

Във **въведението** е очертана актуалността на изследваната проблематика и степента на разработеност на темата. Изведени са, целите, задачите обектът, предметът и методологията на изследването. Целта не е прецизно формулирана. Посочено е, че тя е „*анализ на криминологичното изучаване на личността на осъдения терорист*“ (което предполага да се анализират трудовете, посветени на тази тема), докато очевидно става въпрос за комплексен анализ на личността на осъдения терорист. Намирам, че обектът на изследването не е правилно дефиниран. Той се разминава с целта на изследването. Не мога да приема, че обект на изследването са „*обществените отношения, които възникват в процеса на прилагането на наказателното законодателство за борба с тероризма*“.(с. 10)Така формулиран, той попада изцяло в приложното поле на наказателното и наказателно-изпълнителното право. По мое мнение обект на изследването е превенцията на тероризма. Предметът на изследването е формулиран коректно.

Представена е методологията на изследването и са посочени използваните частнонаучни методи. За прецизност следва да се отбележи, че анкетирането е част от социологическия метод, използван от докторантката. Тя е пропуснала да представи по-конкретна информация относно начина на формирането на двете съвкупности от анкетираните лица, както и обхвата на извадките.

**Глава първа** е посветена на института за борба с тероризма и неговата правна природа.

В параграф първи е направен опит за изясняване на понятийния апарат. Докторантката дефинира понятието „тероризъм“ като „*социално-политическо явление, свързано с прилагането на насилие с цел сплашване*“.(с.42) Струва ми се че сплашването е по-скоро средство, а не цел на тероризма. Наред с това е дадена и авторска дефиниция на терористичен акт, която би могла да се възприеме като теоретичен принос на изследването (с. 42).

Параграф втори е посветен на историята на тероризма и тук интерес представляват представените данни за терористичните актове в РК за десетгодишен период, макар че те имат по-скоро информативен, отколкото аналитичен характер.(с.58-65)

В параграф трети са анализирани особеностите на борбата с тероризма в Република Казахстан и в други страни с фокус върху законодателната рамка. Наред с това е

анализирана връзката между тероризма и организираната престъпност. Накрая се предлагат насоки за усъвършенстване на правното регулиране на борбата с тероризма, за които може да се приеме, че са с приносен характер.(с.105-106)

**Глава втора** е посветена на основните характеристики на личността на терориста, изтърпяващ наказание лишаване от свобода. В самостоятелни параграфи са разгледани криминологичните особености, социално-демографските и наказателно-правните характеристики на личността на осъдените за терористични престъпления лица. Намирам, че формулировката „криминологични характеристики“ е използвана в работата неточно, тъй като се разглеждат всъщност нравствено –психологическите особености на тази категория лица с поставянето на акцент върху мотивите. Вярно е, че най-голямата специфика може да бъде открита именно тук, но социално-демографските и наказателно-правните и наказателно-изпълнителните признаци също представляват част от криминологичната характеристика на личността на всеки един престъпник. Докторантката предлага своя типология на терористите, чието място според мен следваше да бъде в края на самата глава, а не в първия ѝ параграф. Наред с това няма характеристика на всеки от четирите предлаганите от нея типове терористи.

В **глава трета** са разгледани проблемите на предотвратяването на тероризма в наказателно-изпълнителната система на Република Казахстан и по-специално - превенцията на тероризма сред осъдените в местата за лишаване от свобода и начините за усъвършенстване на правното регулиране на борбата с тероризма в институциите на наказателно-изпълнителната система. В съдържателен план изложението не е фокусирано обаче върху тези проблеми, а съдържа твърде голяма по обем ненужна информация за превенцията и нейните видове като цяло – постановки, които не са спорни в литературата и не се нуждаят от поясняване. Съпоставката на заглавията на отделните параграфи сочи почти пълната им идентичност, поради което и в двата са обсъждани едни и същи въпроси. Параграф първи е озаглавен „Проблеми на превенцията на тероризма сред осъдените в местата за лишаване от свобода“ , а параграф трети – „Превенция сред осъдените за престъпления от терористичен характер“ .

В **Заключението** е обобщена актуалността на проблематиката, формулирани са изводите от цялостното изследване и са очертани научните и научно-приложните приноси, а така също и направените предложения de lege ferenda.

#### **4. Оценка на научно-теоретичните и научно-приложни приноси на дисертационния труд**

Дисертационният труд притежава редица научно-теоретични и научно-приложни приноси. Най-съществените от тях се заключават в следното:

**4.1.Теоретичните приноси**, които обогатяват криминологичното познание се изразяват в следното:

- изяснени са и са дефинирани понятията „тероризъм“ и „терористичен акт“;
- предложена е авторска класификация на видовете тероризъм;
- представен е обобщен портрет на типичния казахстански терорист;
- изготвена е типология на видовете терористи.

**4.2. Научно-приложните приноси на дисертационния труд** са в следните насоки:

- изготвеният сравнително правен анализ на законодателството за противодействие срещу тероризма в редица страни и опитът на други държави за противодействието му би подпомогнало оптимизирането на борбата с него в Република Казахстан;

- предложените насоки за усъвършенстване на правното регулиране на борбата с тероризма;

- формулираните препоръки de lege ferenda за усъвършенстване на законодателството, голяма част от които могат да бъдат подкрепени;
- направените множество предложения за повишаване на ефективността в работата с изтърпяващите наказание, осъдени за терористични престъпления.

### **5. Критични бележки и препоръки**

Към дисертационното изследване имам редица бележки от общ характер.

Докторантката е издирила огромна по обем информация и литература, но не е съумяла да я преосмисли и анализира, да я предаде в синтезиран вид, както и да я пречупи през собственото си изследване. Тя натежава както по обем, така и заради прекаленото цитиране на чужди становища, което е могло да се избегне. На много места остава усещането за самоцелност и липса на обвързване с темата на конкретната глава или параграф. (напр. проблемите за радикализация и дерадикализация и мотивите на терористите, разгледани в глава трета, параграф 1 на с.247-248 биха имали място по-скоро в глава втора; проблематиката в § 1 и § 3 на глава трета отчасти се припокрива).

Намирам, че трудът е прекалено «разводнен» и можеше да бъде съкратен поне с около една четвърт за сметка на общоприети теоретични постановки или множество отклонения извън темата (напр. за съдимостта и правната ѝ регламентация, за наказателноправните характеристики на института на съучастие, за проблемите с ниските възнаграждения на служителите в местата за лишаване от свобода). Ненужен според мен е и преразказът на голяма част от нормативните актове по проблеми, които са извън темата на изследването и са твърде общи.

Почти изцяло липсва авторската гледна точка. Изразяването на съгласие със становището на даден учен не е достатъчно. Дори в тези случаи би следвало докторантката да изложи своите аргументи защо приема дадената теза. Изложението е доста рахвърляно, неподредено, непоследователно.

Отчитам и неумение да се анализират емпиричните данни. Има преразказ на цифри без обобщаване на резултатите. Изводите, които се правят на много места, са твърде произволни и не могат да се основават на получените от анкетирането данни. (напр. от факта, че сред анкетираните служители в местата за лишаване от свобода 41% са такива със стаж под 3 г., не следва автоматично, че това се дължи на голямото текучество на кадрите, защото броят на анкетираните не представлява репрезентативна извадка, а и не е ясно как точно са подбрани те – с. 234).

Имам забележки и към стила на работата.

С разработването на дисертационния труд е налице първоначално навлизане в темата за превенцията на тероризма в местата за лишаване от свобода. Бих препоръчала на докторантката да продължи да я доразвива като разшири обхвата на анкетното си проучване върху самите осъдени за този вид посегателства, както и по-детайлното проучване на техните лични затворнически досиета, от които може да се извлече по-конкретна информация и да се дадат допълнителни препоръки с практическа насоченост.

### **6. Становище относно наличието или липсата на плагиатство**

Дисертационният труд е тестван със специална методика за липсата на плагиатство, за което е представен съответният документ, че той е оригинално научно изследване. Нямам основания да оспорвам неговата обективност и безпристрастност.

### **7. Автореферат**

Авторефератът е в обем от 28 страници. Установявам разминаване във формулирането на целите на изследването в автореферата и в дисертацията (макар че и в двете работи имам несъгласие с формулировките). Като цяло в общи линии правилно са

отразени общите изследователски изводи и препоръки, макар че можеше да бъдат представени в по-синтезиран вид, а да не копират изцяло съдържанието на дисертационния труд.

#### **8. Публикации**

По темата на дисертацията са налице седем публикации (съгласно отразеното в автореферата), от които две статии и пет доклада, изнесени на научни конференции в България и в Казахстан. В таблицата с наукометрични показатели са посочени четири публикации, две от които са статии и две – доклади от научни конференции. Един от докладите е в съавторство. Разминаването в информацията относно броя им не се отразява върху наукометричните изисквания относно публикационната дейност, които са спазени от докторантката.

#### **7. Заключение**

Независимо от направените критични бележки намирам, че изследването има достатъчно достоинства, които ми дават основание да му дам положителна оценка. **Дисертационният труд „Личността на терориста и превенция на тероризма в местата за лишаване от свобода“ отговаря на изискванията на чл. 6, ал. 3 от ЗРАСРБ, правилника за неговото прилагане и съответния правилник на ВСУ. Предлагам на уважаемото научно жури да присъди на Айжан Баубериковна Бауберикова образователната и научна степен „доктор“ по професионално направление „Право“, специалност „Криминология“.**

Член на научното жури:



гр. София, 16 май 2023 г.

доц.д-р Светла Маргаритова-Вучкова