РЕЦЕНЗИЯ

професора, доктора юридических наук Йонко Кунчева на диссертационный труд Индиры Киримжановны Куанишевой на тему «Профилактика преступности в системе правосудия в отношении несовершеннолетних в Республике Казахстан», представленный для получения образовательной и научной степени «доктор» по профессиональному направлению 3.6. «Право», докторская программа «Криминология» в Варненском свободном университете имени Черноризца Храбра.

Представленный на рецензирование диссертационный труд объёмом 347 страниц, включающий введение, три главы, заключение, список использованных источников и приложения, посвящён актуальной, общественно значимой и теоретически сложной проблеме — профилактике преступности среди несовершеннолетних в Республике Казахстан и возможностям повышения эффективности институциональной системы профилактики, защиты и ресоциализации детей и молодёжи, вступивших в конфликт с законом. Проблематика находится на пересечении криминологии, уголовного права, уголовно-процессуального права, международно-правовой защиты ребёнка и социальной политики. Это обусловливает необходимость комплексного исследовательского подхода, поскольку профилактика преступности среди несовершеннолетних требует согласованных действий государственных органов, семьи, образовательных учреждений и социальных служб.

Актуальность выбранной темы определяется несколькими взаимосвязанными обстоятельствами. Во-первых, преступность среди несовершеннолетних имеет специфические криминологические характеристики. Она связана с особенностями возрастного развития, социализацией, семейной средой, влиянием сверстников, образовательными трудностями и доступом к социальной поддержке. Во-вторых, профилактика преступности среди несовершеннолетних не может быть возложена только на органы полиции и суд. Необходима система согласованных действий, включающая образовательные, социальные, психологические и правоохранительные учреждения. В-третьих, актуальность обусловлена необходимостью сочетания профилактики с гарантиями прав ребёнка. Поэтому тема имеет как теоретическое, так и практическое значение. Её значимость заключается в возможности исследовать, каким образом правовое регулирование, институциональная организация и конкретные профилактические мероприятия могут быть объединены в более эффективную модель профилактики преступности среди несовершеннолетних.

Предметом первой главы является криминологическая характеристика преступности несовершеннолетних в Республике Казахстан. Исследованы уровень, динамика и структура преступности несовершеннолетних, криминогенные факторы, влияющие на её состояние, а также личность несовершеннолетнего преступника. Использованы статистические данные за период 2015–2024 годов, позволяющие проследить изменения общего числа зарегистрированных преступлений и преступлений, совершённых несовершеннолетними, а также изменения в структуре осуждений за отдельные категории преступлений. Особенно полезна попытка разграничить абсолютные показатели и относительную долю преступности среди несовершеннолетних. Это существенный методологический вопрос, поскольку снижение общего числа зарегистрированных преступлений не обязательно означает, что преступность несовершеннолетних уменьшается такими же темпами. В диссертации

указывается, что число преступлений, совершённых несовершеннолетними, снизилось с 2944 в 2015 году до 1890 в 2024 году, тогда как их доля в общей зарегистрированной преступности увеличилась приблизительно с 0,789 % до 1,423 %. Эти данные используются для обоснования необходимости более глубокого анализа динамики и совершенствования профилактических мер. Подход, при котором преступность несовершеннолетних рассматривается как результат взаимодействия различных факторов, а не как однозначное следствие индивидуальных качеств правонарушителя, является правильным. Положительной оценки заслуживает и попытка докторантки сформулировать собственное определение преступности среди несовершеннолетних.

В первую главу также включён вопрос о личности несовершеннолетнего преступника. Систематически этот материал не относится к криминологической характеристике преступности несовершеннолетних. Характеристика личности несовершеннолетнего преступника основана на обобщении сведений из различных литературных источников, а не на самостоятельном эмпирическом исследовании. Более существенный вопрос заключается в том, в какой степени знание типичной личности несовершеннолетнего преступника может повлиять на эффективность профилактической деятельности. Представляется, что в этом направлении имеются возможности для углубления анализа и проведения параллелей с профилактической деятельностью в отношении преступности несовершеннолетних.

Криминогенные факторы как совокупность взаимосвязанных причин и условий преступности несовершеннолетних рассмотрены многоаспектно. Однако для целей диссертационного исследования было бы интересно сравнить причины и условия преступности в целом с причинами и условиями преступности несовершеннолетних. На этой основе можно было бы выделить специфические особенности профилактики преступности несовершеннолетних.

Главное, что следует подчеркнуть, заключается в том, что эта часть диссертации имеет основополагающее значение для всего исследования, поскольку очерчивает криминологическую среду, в которой функционирует система профилактики преступности среди несовершеннолетних.

Вторая глава «Деятельность субъектов системы ювенальной юстиции по профилактике преступности несовершеннолетних» в значительной степени определяет практическую направленность диссертации. В ней рассматриваются деятельность полиции, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, судебная деятельность, а также возможности совершенствования законодательства и профилактической практики. Докторантка обращает внимание на институциональную организацию профилактики преступности среди несовершеннолетних. Такой подход позволяет исследовать не только полномочия отдельных органов, но и взаимодействие между ними, имеющее решающее значение для раннего выявления рисков и предотвращения повторных преступлений.

Включение данных эмпирического исследования, проведённого посредством анкетирования 60 представителей различных учреждений, занимающихся профилактикой преступности среди несовершеннолетних, является одним из наиболее существенных достоинств диссертационного труда, поскольку придаёт исследованию эмпирическую составляющую. Таким образом докторантка стремится установить, как сами представители учреждений оценивают существующие трудности и какие проблемы, по их мнению, влияют на эффективность профилактики. В анализе выделяются вопросы недостаточного участия родителей, нехватки специализированных услуг, трудностей координации между учреждениями и необходимости более качественной психологической и социальной поддержки. Анализ результатов эмпирического

исследования позволяет сделать вывод, что эффективность профилактики зависит не только от полномочий компетентных органов, но и от их способности работать с семьёй и непосредственной социальной средой несовершеннолетнего. Заслуживает внимания и стремление докторантки сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и улучшению практической работы учреждений. Здесь диссертация выходит за рамки описательного исследования и обращается к поиску решений выявленных проблем.

Третья глава имеет важное сравнительно-правовое и методологическое значение. В ней рассмотрены основные международные акты, включая Пекинские правила, Руководящие принципы ООН по предупреждению преступности среди несовершеннолетних, известные как Эр-Риядские руководящие принципы, и Конвенцию о правах ребёнка. Рассматриваются также законодательство и практика государств Европейского союза; в исследовательских задачах прямо указан и опыт Болгарии. Положительно то, что докторантка ищет международно-правовую основу для оценки национальной системы.

Международные стандарты важны не только как источник правовых обязательств, но и как критерий оценки качества институциональных механизмов, отношения к несовершеннолетним и сочетания профилактики с защитой их прав. Особое значение имеет внимание к межведомственному сотрудничеству, восстановительному правосудию и ресоциализации. В диссертации сделан вывод, что адаптация подходящих европейских практик может способствовать совершенствованию казахстанской системы при условии учёта национального правового и институционального контекста. Сравнительно-правовой анализ обогащает диссертацию, поскольку позволяет установить, какие решения обусловлены общими международными стандартами, а какие отражают особенности отдельных национальных систем.

Научная новизна диссертации состоит в проведении многоаспектного криминологического и сравнительно-правового анализа функционирования системы правосудия в отношении детей в Казахстане в современных социально-экономических условиях. Теоретическая значимость исследования выражается в обогащении криминологической науки и теории правосудия в отношении детей новыми данными о трансформациях детской преступности в эпоху цифровизации и социальных изменений. Вместе с тем докторантке рекомендуется более чётко разграничить результаты, которые: а) представляют собой новое научное знание; б) систематизируют уже известные теоретические положения; в) являются авторскими предложениями по совершенствованию практики.

К основным научно-практическим результатам работы можно отнести:

1. В диссертации рассмотрены количественные и качественные характеристики преступности, особенности личности несовершеннолетнего правонарушителя и значение семейных, социальных, экономических и психологических факторов. Собран и систематизирован значительный объём статистической информации за период 2015–2024 годов, отражающей динамику детской преступности в Казахстане по видам преступлений, регионам и категориям тяжести (с акцентом на Алматы, Астану и Шымкент). Это создаёт основу для комплексного понимания явления и необходимости дифференцированных профилактических мер.

2. Использование статистических данных анкетного опроса 60 специалистов — представителей различных учреждений (подразделений полиции по делам несовершеннолетних, судей, членов комиссий) Жамбылской области — позволяет рассмотреть проблему как с точки зрения криминологических тенденций, так и с позиции практических трудностей профилактики. Особенно

полезна попытка сопоставить оценки полиции, комиссий по делам несовершеннолетних и суда. Это создаёт возможность выявить общие проблемы и различия в институциональных подходах. Данный вклад следует оценивать с учётом ограниченного регионального охвата эмпирического исследования и необходимости дополнительного методологического обоснования выборки. Исследование относит ответственность родителей и участие семьи к существенным условиям эффективной профилактической работы. Это важный практический результат, поскольку он обращает внимание на необходимость работать не только с несовершеннолетним, но и с его непосредственной социальной средой.

3. Комплексно исследованы детерминанты преступности несовершеннолетних с акцентом на взаимодействие индивидуальных характеристик несовершеннолетнего, семейной среды, социального окружения, образования и институциональной поддержки. Классификация причин и условий преступности несовершеннолетних является приемлемой. Наряду с традиционными социально-экономическими факторами (бедность, неблагополучие в семье, социальное сиротство) докторантка уделяет внимание современным идеологическим угрозам — влиянию деструктивных субкультур, упоминаемых в диссертации. Причины и условия, побуждающие подростков к девиантному поведению, успешно систематизированы.

4. Составлен многоаспектный портрет личности несовершеннолетнего правонарушителя. Системно раскрываются психофизиологические, социально-демографические и морально-правовые характеристики подростков, склонных к девиантному поведению.

5. В диссертации проведён критический анализ работы полиции по делам несовершеннолетних, специализированных судов и комиссий по защите прав несовершеннолетних; внесены предложения по улучшению их взаимодействия и совершенствованию их нормативно-правового статуса.

6. Проведён углублённый анализ актов ООН и европейских практик с целью адаптации эффективных программ ресоциализации и медиации к условиям Казахстана.

7. Практическая ценность исследования заключается в том, что сформулированные автором предложения об изменениях в законодательстве, создании единой структурированной службы полиции по делам несовершеннолетних и внедрении профилактических программ для подростков из групп риска могут быть непосредственно использованы в законотворческой деятельности Парламента Республики Казахстан, практике МВД Республики Казахстан, правоохранительных органов и социальных служб.

8. Предложение интегрированной модели профилактики преступности среди несовершеннолетних, связывающей криминологическую оценку риска с индивидуальной поддержкой, семейной средой и согласованными действиями учреждений, является концентрированным выражением наиболее существенных результатов диссертационного исследования.

9. Диссертация содержит предложения по совершенствованию нормативного регулирования, межведомственного взаимодействия, психологической и социальной поддержки, наставничества и ресоциализации. Эти предложения имеют практическую направленность и могут послужить основой для дальнейшего обсуждения компетентными органами. Для их окончательной научной оценки необходимо чётко связать каждое предложение с конкретной выявленной проблемой и обосновать его с точки зрения правовой применимости.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации и подготовлен в соответствии с установленными требованиями.

К диссертации можно высказать следующие основные критические замечания и рекомендации:

1. Название диссертации «Профилактика в системе правосудия в отношении несовершеннолетних в Республике Казахстан» не является корректным. Неясно, о какой именно профилактике идёт речь: в названии пропущено слово «преступность». Кроме того, формулировка искусственно сужает масштаб профилактики, помещая её исключительно «в систему правосудия». Правосудие является лишь одним из субъектов, реагирующих на более поздних этапах (вторичная и третичная профилактика). Первичная профилактика осуществляется семьёй, школой, социальными службами и общественной средой, находящимися за пределами системы правосудия. Основной недостаток названия состоит в том, что оно очерчивает более узкий предмет по сравнению с фактическим предметом диссертационного исследования. Более корректным было бы название: «Профилактика преступности несовершеннолетних в Республике Казахстан».

2. Следует уточнить статистический анализ. Необходимо последовательно разграничивать зарегистрированные преступления, лиц, привлечённых к уголовной ответственности, осуждённых лиц и вступившие в законную силу приговоры. Это разные статистические категории, и их смешение может привести к ошибочным выводам о фактической динамике преступности.

3. Анализ причин и условий преступности среди несовершеннолетних мог бы быть более глубоким. Указание таких факторов, как бедность, неблагополучие в семье, влияние сверстников и образовательные трудности, следует дополнить анализом механизмов их воздействия на противоправное поведение. Необходимо разграничивать установленную статистическую зависимость и предположение о причинно-следственной связи.

4. Следует конкретизировать особенности латентной преступности. Тезис о значительном количестве незарегистрированных деяний обоснован как криминологическая исследовательская проблема, однако желательно подкрепить его эмпирическими данными либо чётко разграничить научно установленные обстоятельства и авторские предположения.

5. Следует избегать чрезмерно обобщающих характеристик несовершеннолетних правонарушителей. Утверждения о повышенной жестокости, организованности или агрессивности преступлений, совершённых несовершеннолетними, должны основываться на сопоставимых данных за соответствующие периоды и по соответствующим видам преступлений. Это позволит избежать риска представления отдельных тяжких случаев в качестве общей тенденции.

6. Следует уточнить репрезентативность результатов. Выборка из 60 опрошенных специалистов одного региона имеет значение для изучения местной практики, но сама по себе недостаточна для безусловных обобщений в отношении всей Республики Казахстан. Этот вывод следует ясно отразить в разделе диссертации, посвящённом методологическим ограничениям. Рекомендуется указать ограничения выборки и избегать обобщений, выходящих за её возможности. Было бы полезно обсудить возможность дальнейшего расширения исследования за счёт участников из других регионов Казахстана.

7. Следует разграничить оценки респондентов и объективные показатели эффективности. Мнение сотрудников, членов комиссий и судей важно, но само по себе не доказывает, что конкретная мера снижает преступность или повторное преступное поведение. Желательно сопоставить результаты анкетирования с имеющимися данными о рецидиве, результатами конкретных программ и продолжительностью наблюдения.

8. Следует конкретизировать законодательные предложения. Каждое предложение было бы более убедительным, если бы в нём чётко разграничивались действующее регулирование, выявленная проблема, необходимое нормативное изменение, компетентный орган и ожидаемый результат.

9. Следует уделить особое внимание гарантиям прав ребёнка. При раннем выявлении факторов риска, индивидуальной оценке и межведомственном обмене информацией необходимо учитывать защиту персональных данных, соразмерность вмешательства и недопустимость стигматизации детей исключительно из-за неблагоприятной семейной или социальной среды.

10. Следует разграничить профилактическое, воспитательное и уголовно-правовое реагирование. Индивидуализированная профилактика не должна сводиться к расширению контроля над несовершеннолетними. Необходимо разъяснить, в каких случаях целесообразны социальная поддержка, восстановительные подходы и альтернативы формальному уголовному производству.

11. Следует усилить функциональный, а не только описательный характер сравнения. Недостаточно представить правовое регулирование различных государств. Необходимо установить, как соответствующий механизм действует на практике, какую проблему решает и при каких условиях может быть применён в Казахстане. Рекомендуется конкретизировать сравнение Казахстана, Болгарии и выбранных европейских государств. Сопоставление следует проводить по общим критериям, например: организация органов профилактики; полномочия и координация; меры раннего вмешательства; альтернативы формальному уголовному производству; восстановительное правосудие; ресоциализация и последующая поддержка; оценка эффективности профилактических программ. Это придаст сравнительно-правовой части более выраженный аналитический характер.

12. Хорошее впечатление производит богатый научный аппарат, использованный в диссертации, однако критический анализ практически отсутствует. Докторантка опирается на мнения других учёных, проявляя определённую «робость» в отстаивании собственной точки зрения.

13. В диссертации встречаются языковые неточности, грамматические ошибки, повторы, непоследовательная терминология и отдельные несоответствия между заголовками, таблицами и изложением. В случае публикации диссертации после защиты рекомендуется провести полную языковую и редакторскую проверку текста.

Указанные замечания и рекомендации направлены на повышение методологической точности, проверяемости статистических выводов, конкретизацию сравнительно-правового анализа и более ясное обоснование научных результатов. Они не умаляют значимости диссертации, а обозначают возможности дальнейшего совершенствования научной работы.

Для более углублённого обсуждения научных результатов я рекомендовал бы автору подготовиться к ответам на следующие вопросы:

1. В чём заключается самостоятельный научный вклад предложенного разграничения между «предупреждением преступности» и «профилактикой правонарушений»? Как это разграничение меняет понимание содержания и объёма профилактической деятельности?

2. Каким образом положение, приведённое на странице 38 диссертации, — о том, что «анализ несовершеннолетнего преступника… позволяет определить механизм преступного поведения, установить причины и условия, способствующие совершению преступлений в раннем возрасте», — может способствовать установлению этих обстоятельств?

3. Каким образом следует организовать взаимодействие полиции, комиссий, суда, социальных служб и образовательных учреждений, чтобы избежать как пробелов в поддержке, так и дублирования функций?

4. Какие законодательные изменения докторантка считает наиболее неотложными и какие из предложений могут быть реализованы организационными мерами без внесения изменений в закон?

Эти вопросы направлены на обсуждение собственно научных результатов диссертации. Отвечая на них, докторантка сможет показать, насколько хорошо она владеет методологией исследования, понимает ограничения полученных данных и способна обосновать самостоятельность своих предложений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленный к защите диссертационный труд Индиры Киримжановны Куанишевой посвящён актуальной проблеме, имеющей выраженное общественное и научное значение. Основными достоинствами диссертации являются комплексный подход к преступности несовершеннолетних, сочетание криминологического и правового анализа, использование статистических данных и включение эмпирического исследования институциональной практики. Диссертация имеет выраженную практическую направленность. В ней обозначены возможности преодоления фрагментарности профилактической деятельности и более эффективного сочетания правовых, социальных и психологических мер. Сформулированные предложения могут быть использованы в качестве основы для дальнейших научных исследований, развития институционального взаимодействия и обсуждения возможных изменений нормативного регулирования и практики. Диссертация показывает, что её автор обладает сформировавшимся стилем научного мышления и письма, а также потенциалом для дальнейшего научного роста. Всё это даёт мне основание считать, что Индира Киримжановна Куанишева достойна присуждения образовательной и научной степени «доктор».

Рецензент:

Професор, доктор юридических наук Йонко Кунче

РЕЦЕНЗИЯ

профессора, доктора юридических наук Йонко Кунчева на диссертационный труд Индиры Киримжановны Куанишевой на тему «Профилактика преступности в системе правосудия в отношении несовершеннолетних в Республике Казахстан», представленный для получения образовательной и научной степени «доктор» по профессиональному направлению 3.6. «Право», докторская программа «Криминология» в Варненском свободном университете имени Черноризца Храбра.

Представленный на рецензирование диссертационный труд объёмом 347 страниц, включающий введение, три главы, заключение, список использованных источников и приложения, посвящён актуальной, общественно значимой и теоретически сложной проблеме — профилактике преступности среди несовершеннолетних в Республике Казахстан и возможностям повышения эффективности институциональной системы профилактики, защиты и ресоциализации детей и молодёжи, вступивших в конфликт с законом. Проблематика находится на пересечении криминологии, уголовного права, уголовно-процессуального права, международно-правовой защиты ребёнка и социальной политики. Это обусловливает необходимость комплексного исследовательского подхода, поскольку профилактика преступности среди несовершеннолетних требует согласованных действий государственных органов, семьи, образовательных учреждений и социальных служб.

Актуальность выбранной темы определяется несколькими взаимосвязанными обстоятельствами. Во-первых, преступность среди несовершеннолетних имеет специфические криминологические характеристики. Она связана с особенностями возрастного развития, социализацией, семейной средой, влиянием сверстников, образовательными трудностями и доступом к социальной поддержке. Во-вторых, профилактика преступности среди несовершеннолетних не может быть возложена только на органы полиции и суд. Необходима система согласованных действий, включающая образовательные, социальные, психологические и правоохранительные учреждения. В-третьих, актуальность обусловлена необходимостью сочетания профилактики с гарантиями прав ребёнка. Поэтому тема имеет как теоретическое, так и практическое значение. Её значимость заключается в возможности исследовать, каким образом правовое регулирование, институциональная организация и конкретные профилактические мероприятия могут быть объединены в более эффективную модель профилактики преступности среди несовершеннолетних.

Предметом первой главы является криминологическая характеристика преступности несовершеннолетних в Республике Казахстан. Исследованы уровень, динамика и структура преступности несовершеннолетних, криминогенные факторы, влияющие на её состояние, а также личность несовершеннолетнего преступника. Использованы статистические данные за период 2015–2024 годов, позволяющие проследить изменения общего числа зарегистрированных преступлений и преступлений, совершённых несовершеннолетними, а также изменения в

структуре осуждений за отдельные категории преступлений. Особенно полезна попытка разграничить абсолютные показатели и относительную долю преступности среди несовершеннолетних. Это существенный методологический вопрос, поскольку снижение общего числа зарегистрированных преступлений не обязательно означает, что преступность несовершеннолетних уменьшается такими же темпами. В диссертации указывается, что число преступлений, совершённых несовершеннолетними, снизилось с 2944 в 2015 году до 1890 в 2024 году, тогда как их доля в общей зарегистрированной преступности увеличилась приблизительно с 0,789 % до 1,423 %. Эти данные используются для обоснования необходимости более глубокого анализа динамики и совершенствования профилактических мер. Подход, при котором преступность несовершеннолетних рассматривается как результат взаимодействия различных факторов, а не как однозначное следствие индивидуальных качеств правонарушителя, является правильным. Положительной оценки заслуживает и попытка докторантки сформулировать собственное определение преступности среди несовершеннолетних.

В первую главу также включён вопрос о личности несовершеннолетнего преступника. Систематически этот материал не относится к криминологической характеристике преступности несовершеннолетних. Характеристика личности несовершеннолетнего преступника основана на обобщении сведений из различных литературных источников, а не на самостоятельном эмпирическом исследовании. Более существенный вопрос заключается в том, в какой степени знание типичной личности несовершеннолетнего преступника может повлиять на эффективность профилактической деятельности. Представляется, что в этом направлении имеются возможности для углубления анализа и проведения параллелей с профилактической деятельностью в отношении преступности несовершеннолетних.

Криминогенные факторы как совокупность взаимосвязанных причин и условий преступности несовершеннолетних рассмотрены многоаспектно. Однако для целей диссертационного исследования было бы интересно сравнить причины и условия преступности в целом с причинами и условиями преступности несовершеннолетних. На этой основе можно было бы выделить специфические особенности профилактики преступности несовершеннолетних.

Главное, что следует подчеркнуть, заключается в том, что эта часть диссертации имеет основополагающее значение для всего исследования,

поскольку очерчивает криминологическую среду, в которой функционирует система профилактики преступности среди несовершеннолетних.

Вторая глава «Деятельность субъектов системы ювенальной юстиции по профилактике преступности несовершеннолетних» в значительной степени определяет практическую направленность диссертации. В ней рассматриваются деятельность полиции, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, судебная деятельность, а также возможности совершенствования законодательства и профилактической практики. Докторантка обращает внимание на институциональную организацию профилактики преступности среди несовершеннолетних. Такой подход позволяет исследовать не только полномочия отдельных органов, но и взаимодействие между ними, имеющее решающее значение для раннего выявления рисков и предотвращения повторных преступлений.

Включение данных эмпирического исследования, проведённого посредством анкетирования 60 представителей различных учреждений, занимающихся профилактикой преступности среди несовершеннолетних, является одним из наиболее существенных достоинств диссертационного труда, поскольку придаёт исследованию эмпирическую составляющую. Таким образом докторантка стремится установить, как сами представители учреждений оценивают существующие трудности и какие проблемы, по их мнению, влияют на эффективность профилактики. В анализе выделяются вопросы недостаточного участия родителей, нехватки специализированных услуг, трудностей координации между учреждениями и необходимости более качественной психологической и социальной поддержки. Анализ результатов эмпирического исследования позволяет сделать вывод, что эффективность профилактики зависит не только от полномочий компетентных органов, но и от их способности работать с семьёй и непосредственной социальной средой несовершеннолетнего. Заслуживает внимания и стремление докторантки сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и улучшению практической работы учреждений. Здесь диссертация выходит за рамки описательного исследования и обращается к поиску решений выявленных проблем.

Третья глава имеет важное сравнительно-правовое и методологическое значение. В ней рассмотрены основные международные акты, включая Пекинские правила, Руководящие принципы ООН по предупреждению преступности среди несовершеннолетних, известные как Эр-Риядские руководящие принципы, и Конвенцию о правах ребёнка. Рассматриваются также законодательство и практика государств Европейского союза; в исследовательских задачах прямо указан и опыт

Болгарии. Положительно то, что докторантка ищет международно-правовую основу для оценки национальной системы.

Международные стандарты важны не только как источник правовых обязательств, но и как критерий оценки качества институциональных механизмов, отношения к несовершеннолетним и сочетания профилактики с защитой их прав. Особое значение имеет внимание к межведомственному сотрудничеству, восстановительному правосудию и ресоциализации. В диссертации сделан вывод, что адаптация подходящих европейских практик может способствовать совершенствованию казахстанской системы при условии учёта национального правового и институционального контекста. Сравнительно-правовой анализ обогащает диссертацию, поскольку позволяет установить, какие решения обусловлены общими международными стандартами, а какие отражают особенности отдельных национальных систем.

Научная новизна диссертации состоит в проведении многоаспектного криминологического и сравнительно-правового анализа функционирования системы правосудия в отношении детей в Казахстане в современных социально-экономических условиях. Теоретическая значимость исследования выражается в обогащении криминологической науки и теории правосудия в отношении детей новыми данными о трансформациях детской преступности в эпоху цифровизации и социальных изменений. Вместе с тем докторантке рекомендуется более чётко разграничить результаты, которые: а) представляют собой новое научное знание; б) систематизируют уже известные теоретические положения; в) являются авторскими предложениями по совершенствованию практики.

К основным научно-практическим результатам работы можно отнести:

1. В диссертации рассмотрены количественные и качественные характеристики преступности, особенности личности несовершеннолетнего правонарушителя и значение семейных, социальных, экономических и психологических факторов. Собран и систематизирован значительный объём статистической информации за период 2015–2024 годов, отражающей динамику детской преступности в Казахстане по видам преступлений, регионам и категориям тяжести (с акцентом на Алматы, Астану и Шымкент). Это создаёт основу для комплексного понимания явления и необходимости дифференцированных профилактических мер.

2. Использование статистических данных анкетного опроса 60 специалистов — представителей различных учреждений (подразделений

полиции по делам несовершеннолетних, судей, членов комиссий) Жамбылской области — позволяет рассмотреть проблему как с точки зрения криминологических тенденций, так и с позиции практических трудностей профилактики. Особенно полезна попытка сопоставить оценки полиции, комиссий по делам несовершеннолетних и суда. Это создаёт возможность выявить общие проблемы и различия в институциональных подходах. Данный вклад следует оценивать с учётом ограниченного регионального охвата эмпирического исследования и необходимости дополнительного методологического обоснования выборки. Исследование относит ответственность родителей и участие семьи к существенным условиям эффективной профилактической работы. Это важный практический результат, поскольку он обращает внимание на необходимость работать не только с несовершеннолетним, но и с его непосредственной социальной средой.

3. Комплексно исследованы детерминанты преступности несовершеннолетних с акцентом на взаимодействие индивидуальных характеристик несовершеннолетнего, семейной среды, социального окружения, образования и институциональной поддержки. Классификация причин и условий преступности несовершеннолетних является приемлемой. Наряду с традиционными социально-экономическими факторами (бедность, неблагополучие в семье, социальное сиротство) докторантка уделяет внимание современным идеологическим угрозам — влиянию деструктивных субкультур, упоминаемых в диссертации. Причины и условия, побуждающие подростков к девиантному поведению, успешно систематизированы.

4. Составлен многоаспектный портрет личности несовершеннолетнего правонарушителя. Системно раскрываются психофизиологические, социально-демографические и морально-правовые характеристики подростков, склонных к девиантному поведению.

5. В диссертации проведён критический анализ работы полиции по делам несовершеннолетних, специализированных судов и комиссий по защите прав несовершеннолетних; внесены предложения по улучшению их взаимодействия и совершенствованию их нормативно-правового статуса.

6. Проведён углублённый анализ актов ООН и европейских практик с целью адаптации эффективных программ ресоциализации и медиации к условиям Казахстана.

7. Практическая ценность исследования заключается в том, что сформулированные автором предложения об изменениях в

законодательстве, создании единой структурированной службы полиции по делам несовершеннолетних и внедрении профилактических программ для подростков из групп риска могут быть непосредственно использованы в законотворческой деятельности Парламента Республики Казахстан, практике МВД Республики Казахстан, правоохранительных органов и социальных служб.

8. Предложение интегрированной модели профилактики преступности среди несовершеннолетних, связывающей криминологическую оценку риска с индивидуальной поддержкой, семейной средой и согласованными действиями учреждений, является концентрированным выражением наиболее существенных результатов диссертационного исследования.

9. Диссертация содержит предложения по совершенствованию нормативного регулирования, межведомственного взаимодействия, психологической и социальной поддержки, наставничества и ресоциализации. Эти предложения имеют практическую направленность и могут послужить основой для дальнейшего обсуждения компетентными органами. Для их окончательной научной оценки необходимо чётко связать каждое предложение с конкретной выявленной проблемой и обосновать его с точки зрения правовой применимости.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации и подготовлен в соответствии с установленными требованиями.

К диссертации можно высказать следующие основные критические замечания и рекомендации:

1. Название диссертации «Профилактика в системе правосудия в отношении несовершеннолетних в Республике Казахстан» не является корректным. Неясно, о какой именно профилактике идёт речь: в названии пропущено слово «преступность». Кроме того, формулировка искусственно сужает масштаб профилактики, помещая её исключительно «в систему правосудия». Правосудие является лишь одним из субъектов, реагирующих на более поздних этапах (вторичная и третичная профилактика). Первичная профилактика осуществляется семьёй, школой, социальными службами и общественной средой, находящимися за пределами системы правосудия. Основной недостаток названия состоит в том, что оно очерчивает более узкий предмет по сравнению с фактическим предметом диссертационного исследования. Более корректным было бы название: «Профилактика преступности несовершеннолетних в Республике Казахстан».

2. Следует уточнить статистический анализ. Необходимо последовательно разграничивать зарегистрированные преступления, лиц, привлечённых к уголовной ответственности, осуждённых лиц и вступившие в законную силу приговоры. Это разные статистические категории, и их смешение может привести к ошибочным выводам о фактической динамике преступности.

3. Анализ причин и условий преступности среди несовершеннолетних мог бы быть более глубоким. Указание таких факторов, как бедность, неблагополучие в семье, влияние сверстников и образовательные трудности, следует дополнить анализом механизмов их воздействия на противоправное поведение. Необходимо разграничивать установленную статистическую зависимость и предположение о причинно-следственной связи.

4. Следует конкретизировать особенности латентной преступности. Тезис о значительном количестве незарегистрированных деяний обоснован как криминологическая исследовательская проблема, однако желательно подкрепить его эмпирическими данными либо чётко разграничить научно установленные обстоятельства и авторские предположения.

5. Следует избегать чрезмерно обобщающих характеристик несовершеннолетних правонарушителей. Утверждения о повышенной жестокости, организованности или агрессивности преступлений, совершённых несовершеннолетними, должны основываться на сопоставимых данных за соответствующие периоды и по соответствующим видам преступлений. Это позволит избежать риска представления отдельных тяжких случаев в качестве общей тенденции.

6. Следует уточнить репрезентативность результатов. Выборка из 60 опрошенных специалистов одного региона имеет значение для изучения местной практики, но сама по себе недостаточна для безусловных обобщений в отношении всей Республики Казахстан. Этот вывод следует ясно отразить в разделе диссертации, посвящённом методологическим ограничениям. Рекомендуется указать ограничения выборки и избегать обобщений, выходящих за её возможности. Было бы полезно обсудить возможность дальнейшего расширения исследования за счёт участников из других регионов Казахстана.

7. Следует разграничить оценки респондентов и объективные показатели эффективности. Мнение сотрудников, членов комиссий и судей важно, но само по себе не доказывает, что конкретная мера снижает преступность или повторное преступное поведение. Желательно

сопоставить результаты анкетирования с имеющимися данными о рецидиве, результатами конкретных программ и продолжительностью наблюдения.

8. Следует конкретизировать законодательные предложения. Каждое предложение было бы более убедительным, если бы в нём чётко разграничивались действующее регулирование, выявленная проблема, необходимое нормативное изменение, компетентный орган и ожидаемый результат.

9. Следует уделить особое внимание гарантиям прав ребёнка. При раннем выявлении факторов риска, индивидуальной оценке и межведомственном обмене информацией необходимо учитывать защиту персональных данных, соразмерность вмешательства и недопустимость стигматизации детей исключительно из-за неблагоприятной семейной или социальной среды.

10. Следует разграничить профилактическое, воспитательное и уголовно-правовое реагирование. Индивидуализированная профилактика не должна сводиться к расширению контроля над несовершеннолетними. Необходимо разъяснить, в каких случаях целесообразны социальная поддержка, восстановительные подходы и альтернативы формальному уголовному производству.

11. Следует усилить функциональный, а не только описательный характер сравнения. Недостаточно представить правовое регулирование различных государств. Необходимо установить, как соответствующий механизм действует на практике, какую проблему решает и при каких условиях может быть применён в Казахстане. Рекомендуется конкретизировать сравнение Казахстана, Болгарии и выбранных европейских государств. Сопоставление следует проводить по общим критериям, например: организация органов профилактики; полномочия и координация; меры раннего вмешательства; альтернативы формальному уголовному производству; восстановительное правосудие; ресоциализация и последующая поддержка; оценка эффективности профилактических программ. Это придаст сравнительно-правовой части более выраженный аналитический характер.

12. Хорошее впечатление производит богатый научный аппарат, использованный в диссертации, однако критический анализ практически отсутствует. Докторантка опирается на мнения других учёных, проявляя определённую «робость» в отстаивании собственной точки зрения.

13. В диссертации встречаются языковые неточности, грамматические ошибки, повторы, непоследовательная терминология и отдельные несоответствия между заголовками, таблицами и изложением. В случае публикации диссертации после защиты рекомендуется провести полную языковую и редакторскую проверку текста.

Указанные замечания и рекомендации направлены на повышение методологической точности, проверяемости статистических выводов, конкретизацию сравнительно-правового анализа и более ясное обоснование научных результатов. Они не умаляют значимости диссертации, а обозначают возможности дальнейшего совершенствования научной работы.

Для более углублённого обсуждения научных результатов я рекомендовал бы автору подготовиться к ответам на следующие вопросы:

1. В чём заключается самостоятельный научный вклад предложенного разграничения между «предупреждением преступности» и «профилактикой правонарушений»? Как это разграничение меняет понимание содержания и объёма профилактической деятельности?

2. Каким образом положение, приведённое на странице 38 диссертации, — о том, что «анализ несовершеннолетнего преступника… позволяет определить механизм преступного поведения, установить причины и условия, способствующие совершению преступлений в раннем возрасте», — может способствовать установлению этих обстоятельств?

3. Каким образом следует организовать взаимодействие полиции, комиссий, суда, социальных служб и образовательных учреждений, чтобы избежать как пробелов в поддержке, так и дублирования функций?

4. Какие законодательные изменения докторантка считает наиболее неотложными и какие из предложений могут быть реализованы организационными мерами без внесения изменений в закон?

Эти вопросы направлены на обсуждение собственно научных результатов диссертации. Отвечая на них, докторантка сможет показать, насколько хорошо она владеет методологией исследования, понимает ограничения полученных данных и способна обосновать самостоятельность своих предложений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленный к защите диссертационный труд Индиры Киримжановны Куанишевой посвящён актуальной проблеме, имеющей

выраженное общественное и научное значение. Основными достоинствами диссертации являются комплексный подход к преступности несовершеннолетних, сочетание криминологического и правового анализа, использование статистических данных и включение эмпирического исследования институциональной практики. Диссертация имеет выраженную практическую направленность. В ней обозначены возможности преодоления фрагментарности профилактической деятельности и более эффективного сочетания правовых, социальных и психологических мер. Сформулированные предложения могут быть использованы в качестве основы для дальнейших научных исследований, развития институционального взаимодействия и обсуждения возможных изменений нормативного регулирования и практики. Диссертация показывает, что её автор обладает сформировавшимся стилем научного мышления и письма, а также потенциалом для дальнейшего научного роста. Всё это даёт мне основание считать, что Индира Киримжановна Куанишева достойна присуждения образовательной и научной степени «доктор».

Рецензент:

Професcор, доктор юридических наук Йонко Кунчев