

## **Р Е Ц Е Н З И Я**

**за защита на дисертационен труд**  
**„СЪБИРАНЕ НА ПУБЛИЧНИТЕ ВЗЕМАНИЯ**  
**В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ“**  
**за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ по**  
**професионално направление 3.6. „Право“**  
**(“Гражданско и семейно право”)**  
**От СТОЯН ДИМИТРОВ КОЛЕВ – докторант на самостоятелна**  
**подготовка към Катедра „Правни науки“**  
**при Юридическия факултет на ВСУ „Черноризец Храбър“**

**Научен ръководител: проф. д-р Янка Тянкова**  
**доц. д-р Галина Йолова**

**от**

**проф. д-р Силви Василев Чернев,**  
**професор по гражданско-процесуално право в ЦЮН на Бургаския**  
**свободен университет и ЮФ на ПУ „Паисий Хилендарски“**

Дисертационният труд е обсъден от катедра „Правни науки“ при Юридическия факултет на Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“ и насочен за защита пред научно жури, назначено със заповед № 106/23.02.2022 г. на ректора на висшето учебно заведение.

Изследванията по дисертационния труд са извършени самостоятелно и във ВСУ „Черноризец Храбър“.

### **УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА НАУЧНОТО ЖУРИ,**

Настоящата рецензия е изготвена с оглед защитата на дисертационен труд за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ по професионално направление 3.6. „Право“ (Гражданско и семейно право) от Стоян Димитров Колев – докторант на самостоятелна подготовка към Катедра „Правни науки“ при Юридическия факултет на ВСУ „Черноризец Храбър“.

Процедурата е започната на основание съответните текстове от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав на Република България (ППЗРАДРБ) и Наредба № 12 за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ и „доктор на науките“ на ВСУ „Черноризец Храбър“.

Представените документи съответстват на изискванията на ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ и Наредба № 12 на ВСУ „Черноризец Храбър“.

Процедурата е коректно спазена.

### **I. ХАРАКТЕРИСТИКА НА ПРЕДСТАВЕНИЯ ТРУД**

## **1. Обща характеристика**

Представеният научен труд „Събиране на публичните вземания в производството по несъстоятелност“ е с обем от 325 страници и се състои от увод, три глави, заключение, като отделно са формулирани предложения *de lege ferenda*. Към труда са приложени списъци на използваните литературни източници и съдебна практика, а така също и списък на съкращенията.

Изборът на темата е удачен: дава възможност за разработка от монографичен тип; отнася се до проблематика със сериозно практическо значение, която в същото време не е била предмет на самостоятелно изследване.

Работата представлява сполучлив опит за поставяне на дневен ред на проблемите на правната уредба на събирането на публични вземания в производството по несъстоятелност; за внимателното ѝ анализиране и разумно преосмисляне.

Изложението съдържа увод, три глави, пространно заключение и обособени предложения *de lege ferenda*.

1.1. Уводът (стр. 14 – 28) е с наситено съдържание. Авторът започва изложението с обосновка на актуалността на избраната тема, след това описва предмета, целите, задачите и обекта на изследването, а така също и съдържанието на изложението. Следва изброяване на използваните методи (общо научни и частнонаучни). Уводът завършва с очертаване на практическата ползност на разработката.

1.2. Глава първа е озаглавена „Държавата и общините като публичен кредитор в производството по несъстоятелност - исторически преглед и актуална правна уредба“ (стр. 28 – 129).

Последователно се проследява развитието на правната уредба, свързана с темата – от Търговския закон от 1897 г., през уредбата на Указ № 56 за стопанската дейност на гражданите от 1989 г. до

приемане на уредбата на част Четвърта по действащия Търговски закон.

Следва анализ на действащата правна уредба. Авторът се спира на различията в правната уредба на публичните и частни вземания на държавата и общините от гледна точка начина на възникването им, реда за установяването им и др. Обсъжда се привилегированият статус на публичните вземания в производството по несъстоятелност, вкл. на вземанията на Фонда за гарантиране вземанията на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя. По-нататък изложението се спира върху правния статус на НАП в производството по несъстоятелност, като се обръща внимание на ролята на публичния изпълнител и на общинската администрация в хода на това производство. Параграф Трети от тази глава е посветен на анализ на режима (различните способи) за погасяване на публичните вземания при открито производство по несъстоятелност, вкл. чрез суброгация по чл. 180 ДОПК, прихващане и опрощаване.

Последната част на главата е посветена на проблемите на погасителната давност за публичните вземания и нейното значение в производството по несъстоятелност. Изложението завършва с разглеждане на проблема за погасяване на публичните вземания с приключване на производството по несъстоятелност.

**1.3. Глава Втора е наречена „Процесуални права на НАП като участник в производството по несъстоятелност“ (стр. 130 - 219)**

Първата група разгледани проблеми е свързана с инициране на производство по несъстоятелност от НАП. Обсъдени са предимствата на дадени кредитори и правните (публично- и частноправни) последици от такъв начин на започване на производството (и съответно – от откриване на производство по несъстоятелност от формална гледна точка).

Следващият параграф (Втори) е посветен на участието на държавата и общините чрез НАП в производства, открити по молба на други кредитори. Най-напред се обсъждат особеностите на предявяване на вземанията на държавата и общините, а така също проблеми, свързани с включване на публични вземания в списъците на приетите вземания, включително служебно включване на такива вземания.

Третият параграф се отнася до възможностите за оспорване на вземанията на кредитори в производството по несъстоятелност. Изложението се концентрира около оспорването на публични вземания и обосноваването на тяхното съществуване, а в последствие относно проблеми на оспорването на привилегирован статус на такива вземания – както в хода на производството, така и по исков ред или чрез възражение (отнася се както до оспорвания от страна на НАП, така и до оспорвания от страна на синдика, длъжника или други кредитори).

Четвъртият параграф е посветен на контрола от страна на НАП в етапа на осребряване на масата по несъстоятелността. В началото авторът разглежда общи въпроси относно статуса на синдика като орган на принудителното изпълнение; относно контрола от страна на събранието на кредиторите, респ. комитета на кредиторите, а така също и относно контрола от страна на съда.

Последният (Пети) параграф е посветен на разпределението (правната същност и изготвянето му); оспорванията на разпределението (вкл. проблеми на защитата срещу незаконосъобразно разпределение).

1.4. Глава Трета (стр. 219 – 272) е посветена на правомощията на НАП при осребряването и разпределението на осребреното имущество.

Първият параграф е посветен на оспорване на сделки и действия на длъжника във връзка със съхраняване на имуществото му.

Във втория параграф се разглеждат проблеми, свързани с иска по чл. 216 ДОПК в хипотеза на открито производство по несъстоятелност: първоначално се разглеждат общи положения във връзка със същността и правната природа на въпросния иск – страните по него, фактическия му състав и съответно - доказателствената тежест. След това авторът концентрира вниманието си върху спецификата и приложното поле на иска по чл. 216 ДОПК в производството по несъстоятелност. Разглеждат се особености на иска по чл. 135 ЗЗД във връзка с чл. 216, ал. 3 ДОПК. Прави се разграничение между иска по последния посочен текст и исковете по чл. 216, ал. 1 ДОПК.

В третия параграф на тази глава се разглежда проблематиката на осребряване и разпределение на осребрено по реда на ДОПК имущество при наличието на открито производство по несъстоятелност (т. е. връзката между производствата по ДОПК и евентуално такова по несъстоятелност).

Изложението (макар и доста накратко) приключва с изключително важния въпрос за съотношението и евентуалната конкуренция между изпълнителните производства по ГПК, по ДОПК, по ЗОЗ и производството по несъстоятелност.

1.5. Работата завършва със забележително пространно заключение (стр. 272 – 294). В заключението в детайли се проследява изпълнението на поставените в началото на работата цели и задачи; проследяват се основните моменти от направения в хода на изложението научен анализ и се излагат се подробно резултатите от научното изследване.

**1.6. След заключението авторът е обособил част, съдържаща предложения de lege ferenda, до които е достигнал в хода на работата си.**

## **2. Положителни характеристики на представения труд**

**2.1. Обсъжданият труд има ярко изразен монографичен характер: съдържа пространно и всеобхватно изследване на проблематиката на реализиране на публичните вземания при открито производство по несъстоятелност. Въпреки че правната уредба на производството по несъстоятелност от една страна, и правната уредба на събирането на публични вземания – от друга, са били предмет на множество изследвания, настоящата работа е първата, посветена на спецификата на събирането на публични вземания в производство по несъстоятелност. Обстоятелството, че наличието на публични вземания в производство по несъстоятелност е почти повсеместно, обуславя и значимостта на представения труд както от теоретична, така и от практическа гледна точка.**

**2.2. Авторът с лекота и свободно боравене е навлязъл в многобройни аспекти и детайли на разглежданата сложна материя, като от цялостното изложение личи, че посочените в увода методология на изследването, цели и задачи, са следвани стриктно при изписване на разработката.**

**2.3. Работата разкрива задълбочените познания на автора не само в разглежданата материя на търговското право, но също такива познания в областта на данъчното и административното право, а и сериозни процесуални познания.**

**2.4. Изложението е изписано с точен и прецизен правен език и същевременно разкрива висока степен на обща грамотност.**

**2.5. Работата е добре структурирана и балансирана, обхванати са изчерпателно почти всички въпроси, отнасящи се до поставената тема, а изложението е последователно.**

**2.6. Научният апарат на български език е внушителен – 139 заглавия плюс 10 от интернет източник. По-скромен е броят на произведенията на чужди езици, които са 7 – четири на руски и 3 на английски език).**

**2.7. Анализът се основава на значителна по обем съдебна практика – използвани са 132 съдебни акта на различни по степен съдилища, която е умело използвана.**

**2.8. Положителна черта на разработката е направеното подробно обобщение на изводите и резултатите от научния анализ в Заключението, и особено – наличието на многобройни, пространно обосновани предложения *de lege ferenda*.**

**2.9. Бих желал да посоча някои конкретни моменти от работата, представляващи научен и научно-приложен принос:**

**2.9.1. Цялата работа представлява сама по себе си научен принос, тъй като се отнася до проблематика, която до настоящия момент не е била предмет на самостоятелно и детайлно научно изследване.**

**2.9.2. Приносен характер има частта от научното изследване, в която се изследва от една страна субектният статус на държавата и общините в производството по несъстоятелност, а от друга - участието в производството на НАП. Казаното се отнася и до заключението, че публичният изпълнител не е страна в производството по несъстоятелност.**

**2.9.3. Много сериозен и задълбочен е пространният анализ по отношение на използването на различните погасителни способности спрямо публичните вземания в производството по несъстоятелност. Особен интерес представлява анализът в частта, отнасяща се до**



плащания на публични вземания от трети лица и евентуалната суброгация на тези лица в правата на публичния кредитор, и особено – трансформирането на публичното вземане в частно в такъв случай.

**2.9.4.** Съществен принос представлява разработката на въпросите на погасителната давност по отношение на публичните вземания (стр. 113 и сл.).

**2.9.5.** Приносен момент представлява кратката част в края на Трета глава, посветена на конкуренцията между различните изпълнителни производства - производството по несъстоятелност, изпълнителните производства по ГПК, по ДОПК и по ЗОЗ (стр. 268 и сл.).

**2.9.6.** Поради обема на настоящото изложение е невъзможно да се изброят всички приносни моменти, но посочените са достатъчни за обосноваване на положителната характеристика на труда. Наред с изброените като приносни моменти следва да се окачествят и редица от направените предложения *de lege ferenda*, а именно:

**2.9.6.1.** Приемливо е предложението за внасяне на яснота в текста на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ по отношение на смисъла на използвания термин „възбрана“. Налага се да се обмисли дали обезпечителна мярка от типа на възбраната може и трябва да се третира като привилегия.

**2.9.6.2.** Напълно приемливо е предложението за по-детайлно, ясно и конкретно очертаване на конкуренцията между вземанията на различните публични вискатели.

Сериозно внимание заслужават и останалите направени предложения *de lege ferenda*.

**2.9.7.** Освен научен принос и принос в областта на законодателната дейност научното изследване, съдържащо се в

настоящата работа, налице е и съществен научно-приложен принос, тъй като става дума за правно явление с широко приложение.

**3. Наред с изрично изброените и голям брой непосочени положителни характеристики към работата могат да се отправят някои препоръки:**

**3.1. Обемът на работата е достатъчен и при евентуална подготовка за печат бих препоръчал на автора да избегне описание на общи положения (особено когато относно правната същност на такива няма спорове в теорията и практиката). Така например, би могло да се избегне описанието на явлението суброгация (стр. 79 и сл.) и в изложението да остане само спецификата, свързана със суброгация при погасяване на публични вземания и то в производството по несъстоятелност.**

Подобна бележка би могла да се направи и по отношение на други части от изложението.

**3.2. Работата много би спечелила от по-сериозен сравнително правен анализ на изследваната проблематика. Особено при наличието на значително сближаване на уредбата на търговското право не само в страните от ЕС, но и в световен мащаб.**

**3.3. Бих препоръчал заглавието на глава Трета да се преформулира, тъй като в настоящия му вид то не отразява съдържанието на изложението.**

Имам и някои конкретни бележки, които бих споделил с лично с автора.

**3.4. Посочените в предходните точки моменти не представляват съществени слабости на работата, върху които би следвало да съсредоточаваме вниманието си при наличието на една работа, която заслужава положителна оценка.**

#### **4. Други обстоятелства**

**4.1. Професионалната биография на Стоян Димитров Колев е впечатляваща – практическа работа като държавен служител, съдия и същевременно – преподавател по право.**

**4.2. Докторантът е представил изискуемите от закона публикации – четири броя, свързани с темата и още една, която също е свързана с производството по несъстоятелност.**

#### **5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**С оглед на изложеното се налага изводът, че представеният дисертационен труд отговаря на изискванията на Закона за развитието на академичния състав в Република България, на Правилника за прилагането на този закон и на специалните изисквания на Наредба № 12 за придобиване на научната и образователна степен „доктор“ и „доктор на науките“ на ВСУ „Черноризец Храбър“.**

**Нивото на обсъждания дисертационен труд е високо и разкрива действително сериозни възможности на автора за самостоятелни научни изследвания, а така също и за способност за създаване на научни произведения. От работата се разкрива значителен обем теоретични знания в областта на редица клонове на правото.**

**Всичко това ми дава основание да дам положителна оценка на качествата на рецензирания труд и на докторанта, и да предложа на уважаемото Научното жури да присъди образователната и научна степен „доктор“ по професионално направление 3.6. Право (Гражданско и семейно право) на Стоян Димитров Колев – докторант на самостоятелна подготовка към Катедра Правни науки при ВСУ „Черноризец Храбър“.**

**26.03. 2022 г.**

**Изготвил рецензията:**

**проф. д-р Силви Чернев**