

СТАНОВИЩЕ

от *проф. д-р Павел Павлов*, научна специалност „Организация и управление извън сферата на материалното производство”, катедра „Администрация, управление”, Факултет „Социални, стопански и компютърни науки”, директор на Център за подготовка на докторанти на ВСУ “Черноризец Храбър“

I. Обща характеристика на дисертационния труд

Настоящото становище е изготвено въз основа на решение на Научното жури, определено със заповед на Ректора на ВСУ № 759/26.10.2023 г. относно представения от Явор Маринов Янков дисертационен труд на тема „Социално-политически идеи на аграризма в българската модерност“ за присъждане на образователна и научна степен „доктор“, професионално направление 3.3. „Политически науки“, докторска програма „Политология“.

Представения дисертационен труд е посветен на *актуална, макар и твърде специфична и не достатъчно изследвана проблематика*, свързана с изследване на идеи на аграризма в българската модерност.

Дисертационният труд е с обем 257 страници. Състои се от увод, изложение в 3 глави, заключение, списък на използваните 189 източници, на няколко езика. Съдържанието на всяка от главите е разпределено в отделни параграфи. Във връзка с темата на дисертационния труд са направени 3 публикации.

Избраната тема има своето специфично място в интердисциплинарното научно дирене и с тези си параметри тя е дисертабилна. В нея се съчетава историческата информация и културологическия подход през призмата на ретроспективния поглед.

Още в началото дисертантът очертава хронологическите рамки на разработката, теоретичните параметри и целите, историографският преглед на досегашните разработки по проблема, както и методиката на изследване. Още в увода той показва добра библиографска осведоменост, както и точни попадения

върху неизследвани теми от феномена на аграризма, който е задача на разработката.

Глава първа има по-скоро теоретично-осведомителна насоченост и служи като база за глава втора. Темата “аграризъм” тук е подчертана на фона на постиженията на източните и на западните социално-политически дискурси и е подчинена на типологията на явленията. Не става ясно дали тази типология е резултат от аналитичния поглед на дисертанта или е вече наложена в науката преди него.

Глава втора е приносният дял на докторант Янков към избраната тема. Тя е класификационна и значително по-обемна от глава първа. Още повече, че в глава втора началните параграфи имат преобладаващо теоретична насоченост, докато следващите целят хронологично проследяване на проблема. На базата на тази констатация би могло да се изведат част от заключенията в глава трета, която проследява именно българският принос към феномена на аграризма.

Третата глава е посветена на „Периодизация на аграризма в българската история“. Интерес представлява анализа на аграрния фолклор в българското възраждане и неговият носител - т.нар. *homo ager*, който илюстрира „невидимата“ социална картина между аграризма и модерната педагогика. Отделено е място и на политическа идеология на земеделските организации. Показано е, че аграризма като идеологическа основа на земеделските движения е интерпретиран в контекста на хибридни възприемания на различни социално-политически идеи.

Като цяло така представената разработка на Янков има характер на завършен дисертационен труд.

II. Оценка на резултатите и приносите на дисертационния труд

Предметно-съдържателният анализ на дисертационния труд показва, че в него се съдържат определени резултати и приноси като например:

- Показаната добра библиографска осведоменост, умение да подлага на собствена преценка и анализ ползваните литературни източници.

- Умението съчетава историческия и теоретичния анализ на разглежданата проблематика.
- Умението да селектира различни концепции и да ги поднася на професионален език

Общо взето приемам формулираните от автора пет научни и три научно - практически приноса, които обаче се нуждаят от по-задълбочено прецизиране и научна редакция.

Посочените три публикации позволяват да се придобие представа за вижданията на докторанта и резултатите по изследваната проблематика.

Авторефератът (с обем от 30 страници) общо взето коректно отразява съдържанието на дисертационния труд и получените резултати.

Не съм установил и не разполагам със специализирана информация за наличие на плагиатство в този труд.

III. Критични бележки и препоръки към дисертационния труд

Към представения труд биха могли да се предявят и някои препоръки, които могат да се имат предвид от автора при по-нататъшните му изследвания в тази област:

- Би било правилно дисертантът да прецизира по-ясно *авторовата теза* и да посочи авторовата позиция по тази проблематика. Същото препоръка се отнася и към посочените *ограничения* по посочената проблематика.
- Трудът определено би спечелил, ако след всяка глава се открият основните изводи в контекста на връзката им със заключението на труда.
- Препоръка към дисертанта е да увеличи публикационната си дейност на получените резултати, за да популяризира тяхното използване в политологичната практика.

- В автореферата би следвало да се посочат два-три от най-основните използвани *литературни източници* (както и използваните енциклопедии), сериозни бележки могат да се отправят и към техническото оформление на автореферата.

IV. Заключение

Съдържанието и резултатите от представения дисертационен труд ми дават основание да дам положителна оценка и да предложа на уважаемото научно жури да присъдим образователната и научна степен „доктор” на Явор Маринов Янков в професионално направление 3.3. „Политически науки“, докторска програма „Политология“.

13.11.2023 г.

Член на журито:

(проф. д-р Павел Павлов)