

## СТАНОВИЩЕ

**Относно:** дисертационен труд на проф. д-р инж. Красимир Иванов Ениманев на тема: „Инфраструктурна осигуреност на устойчивото развитие” за присъждане на научна степен „доктор на науките” в Професионално направление „Администрация и управление”, научна специалност „Организация и управление извън сферата на материалното производство”

**Автор на становището:** проф. д-р Павел Георгиев Павлов, Варненски свободен университет „Черноризец Храбър”, Научна специалност „Организация и управление извън сферата на материалното производство”, избран за член на научно жури, съгласно Заповед на Ректора на ВСУ „Черноризец Храбър” № 2271 от 03.09.2014 г.

Настоящото становище е изготвено въз основа на представени: дисертационен труд; автореферат; справка за приносите в дисертационния труд; публикации по темата на дисертационния труд.

### **I. ОБЩА ХАРАКТЕРИСТИКА И ОЦЕНКА НА ДИСЕРТАЦИОННИЯ ТРУД**

Дисертацията разглежда актуални, и въпреки непрекъснатите реформи, все още нерешени проблеми за постигане на устойчиво развитие на регионите и общините в контекста тяхната инфраструктурна изграденост и осигуреност.

Дисертационният труд е с обем 425 страници, със структура от, увод, изложение в три глави, заключение, списък с използвана литература. Списъкът с литературните източници се състои от 260 заглавия.

Дисертантът демонстрира висока степен на познание на изследвания проблем, произтичащ от сериозните теоретически и практически бариери, с които се сблъсква чуждестранния и българския опит при практическата реализация на концепцията за устойчиво развитие както на национално, така и на местно равнище.

Използването на академичната литература свидетелства за умението на автора критично да анализира теоретични концепции и практически подходи, да систематизира

основните идеи, да представя своята теза и да разкрива перспективите за бъдещи изследвания и практически приложения.

В увода се внася обосновка на мотивацията за избор на проблематиката, като се отчита необходимостта от подобряване на инфраструктурната база като инструмент и важен фактор за постигане на устойчиво развитие.

Дефинирана е обща цел и подцели на дисертацията. Определени са обектът и предметът на изследването. Посочени са обхватът на изследваната проблематика и използваният научен инструментариум. Формулирани са теза, както и четири подтези, които намирам за логични и доказани.

Структурата на изследването е съобразена с поставената цел и защитаваната теза. В съответствие с възприетата структура докторантът развива идеите си и обосновава своите приноси.

Методиката на изследването е избрана правилно. Използвани са общоизвестни, но приложими към обекта и предмета на изследване методи.

Заключението е подходящо обобщение на резултатите от дисертационния труд. Смятам, че направените изводи непосредствено следват от текста, логични са и са непосредствено превъплъщение на методологията в конкретната проблематика. Предложенията са обосновани и приложими, произтичат от анализа на съвременното състояние на изследвания проблем и са насочени към тяхното решаване.

Авторефератът представя основните части на дисертацията. По проблемите на дисертационния труд Красимир Ениманев има пет научни публикации, където се интерпретират проблеми разработени в труда.

В своята цялост дисертационното изследване има практическа значимост и полезност.

## **II. ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ И ПРИНОСИТЕ НА ДИСЕРТАЦИОННИЯ ТРУД**

В процеса на доказване на авторовата теза са постигнати теоретични и практико-приложни резултати, като по съществени от които могат да се открият:

1. От позициите на системния подход са изследвани генезисът и са обогатени съвременните концепции за устойчивото развитие. Направени са сполучливи авторови интерпретации относно възможностите за приложение на класически икономически теории към съвременните политики и практики за постигане на устойчиво развитие в териториалните общности.
2. Доказана е необходимостта от изграждане и осигуряване на инфраструктурна база като ключов фактор за постигане на устойчиво развитие на регионално и местно равнище.
3. Представени, анализирани и критично оценени са съществуващи в практиката ключови проблеми и дефицити на релацията „инфраструктурна изграденост-инфраструктурна осигуреност-устойчиво развитие”. На тази основа изведени алтернативни възможности за разрешаване на идентифицираните проблеми, възникнали в резултат на грешни политики, вкл. в националното законодателство.
4. Предложени са насоки за изследване, оценка и подобряване на инфраструктурната осигуреност на устойчивото развитие, ориентирани предимно към: усъвършенстване на процесите на планиране и прогнозиране на инфраструктурната изграденост и осигуреност; подобряване на организацията и управлението на инфраструктурната изграденост в контекста на ефективното използване на финансовите ресурси на ЕС.

В автореферата са посочени пет научни и пет научно-приложни приноси. Имам известни резерви към формулировката на научен принос №1 в частта, че „дисертационният труд представлява едно от първите по-мощни изследвания върху тези проблеми в българската икономическа литература”. В съвременната българска литература има и други научни публикации по разглежданата проблематика, за което свидетелства и богатата библиографска справка представена в дисертационния труд.

Макар и да се нуждаят от известно прецизиране, като цяло приносите отразяват постиженията в дисертационното изследване. Приносите са лично дело на дисертанта и имат характер на обогатяване и доразвиване на съществуващи знания.

### **III. ПО-СЪЩЕСТВЕНИ БЕЛЕЖКИ И ВЪПРОСИ КЪМ ДИСЕРТАНТА**

1. Намирам за недостатъчно прецизна и твърде амбициозна формулировката, че цит.: „предлага се нова концепция за повишаване и гарантиране на устойчиво развитие в

конкретната територия като се извеждат тенденциите в състоянието и развитието инфраструктурната база и осигуреност в общините.” (стр. 22 на дисертационния труд). Извеждането на тенденции в състоянието и развитието на инфраструктурната база достатъчно основание ли са да се отговори на претенциите за „нова концепция”? Бихте ли посочили ключови характеристики на „новата концепция”, които не са били обект на анализ, оценка и научни дискусии в съвременната литература? Според мен тук става въпрос за нова концептуална визия, в която е направен опит да се разгледат в единство и взаимна обусловеност инфраструктурната изграденост и инфраструктурната осигуреност като предпоставка за постигане на устойчиво развитие в условията на криза и бързо променяща се среда.

2. От прецизиране се нуждае научния стил на изложението. В дисертацията са налице множество текстове с повествователен характер, в които се преразказват известни теории и нормативни актове.

Направените бележки не оказват съществено влияние върху общата ми положителна оценка на дисертационния труд.

#### **IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Изложеното до тук ми дава основание да приема дисертационния труд за завършен, съгласно изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България и Правилника към него. Предлагам на научното жури да присъди на Красимир Ениманев научната степен „доктор на науките” в Професионално направление „Администрация и управление” по научна специалност „Организация и управление извън сферата на материалното производство”.

29.09.2014 г.  
гр. Варна

Изготвил становището:  
Проф. Д-р Павел Павлов