

**СТАНОВИЩЕ**

**От:** доц.д-р Светла Костадинова Михалева, Варненски свободен университет „Черноризец Храбър”, катедра „Администрация, управление и политически науки”, Научна специалност „Организация и управление извън сферата на материалното производство”

**Относно:** дисертационен труд за присъждане на научна степен „доктор на науките” по научна специалност „Социално управление”

**Автор на дисертационния труд:** Вяра Красиминова Славянска

**Тема на дисертационния труд:** „Управление на проектни екипи в мултипроектна среда”

**Основание за представяне на становището:** Заповед № 385/13.04.2017 г. на Ректора на ВСУ за участие в състава на научното жури по защита на дисертационен труд

**I.Обща характеристика на дисертационния труд**

Представеният научен труд е в обем от 396 страници (*при шрифт Calibri 14 ppt*). Структуриран е по следния начин: увод (11 стр.), основен текст (354 стр.), заключение (6 стр.), библиография (18 стр.-263 източника, в т.ч. и от интернет).

В **увода** на труда правилно се обосновава изборът на темата от гледна точка на актуалност, значимост и перспективност. Добре са формулирани теза, предмет и обект на изследване, цели и задачи. Убедително за представени хипотези, които авторът доказва в разработката. Посочени са методите на изследване в процеса на работа над дисертационния труд.

**Първа глава** е посветена на управлението на проектния екип като област на проектния мениджмънт. Логично тази глава поставя две основи за по-нататъшното развитие на разработката, което е направено убедително.

**Втора глава** ни предлага идентифициране на основните проблеми, с които се сблъсква проектния мениджър, и възможните решения за подобряване

ефективността на екипите. В продължение на първа глава автора откроява основните фактори, които затрудняват ефективното функциониране на проектните екипи в мултипроектна среда, с оглед на нейните специфични характеристики, и предлага варианти за тяхното повлияване.

**Трета глава**, както логично следва е посветена на емперично изследване във връзка с управлението на проектни екипи в мултипроектна организация, а именно да демонстрира приложимостта на теоретичните хипотези в практиката на две големи стопански организации.

## **II. Положителни научни и научно-приложни резултати от изследването**

В предложението за защита дисертационен труд Вяра Славянска е постигнала положителни резултати в трите основни направления – теоретично, методологично и приложно. Основните постижения кратко са представени в следващите редове:

**1. Избраната тема** за управлението на проектни екипи в мултипроектна среда и усъвършенстването на екипната дейност е безспорно **актуална и значима**.

**2. Проучват се дискуссионни въпроси** по отношение релацията „ефективно управление на проектни екипи – ефективно управление на човешките ресурси в организацията”, съответно **нерешени въпроси** по отношение на синхронизиране системите на функционалната организация с контекста на мултипроектната среда.

**3. Направено е съвременно собствено емперично изследване** в 2 големи стопански организации, натрупана е **литературна база от над 200 източника**, които предпоставят получаването на точни оценки и формулиране на адекватни предложения за решаване на изследователските въпроси.

**4. Избраните методи на изследване** са обосновани и приложими към научната проблематика – изследването се е провело на принципа на казусния метод, допълнен с анкетен метод.

### **III. Критични бележки и препоръки**

Всяко изследване върху специфичен и сравнително малко разработен проблем, предизвиква интерес и поставя въпроси, води до критични бележки, които по-често имат за цел по-нататъшно подобряване на постигнатите резултати. В този смисъл са и формулираните бележки и препоръки :

- В увода не са ясно открити ограниченията на разработката;
- Впечатление прави големия брой и обем на изводите след първа и втора глава (17 - за първа и 28 – за втора глава), а след трета глава липсват изводи, а има само препоръки. При това изследване обобщенията повтарят голяма част от съдържанието на съответната глава. Тук интересно би било да се види виждането на автора за резултатите от анализа в съответната глава.
- В заключението са направени обобщени изводи по докторския труд, които в голяма степен резюмират обобщенията след първите две глави, но не са конкретизирани изводи от емперичното изследване;
- Препоръчително е източниците от интернет да се представят и с тяхното наименование на български език и да бъде отбелязана датата, на която са ползвани (Вж. Изисквания на БДС 17377-96 за Библиографско цитиране);
- Интересно би било, при възможност, авторът да отговори на въпрос, свързан със стандарта ISO 21500:2012 (Насоки за управление на проекти), който кореспондира с първа глава на разработката. В какъв аспект този стандарт може да промени управлението на проектни екипи в мултипроектна среда?

### **IV. Оценка на публикациите на автора**

Представените публикации, посветени на дисертационния труд, отговарят на изискванията за кокурс по посочената научна степен „доктор на науките”, а като съдържание са свързани с проблематиката на защитаваната теза, цели и задачи. Като обем и значимост са достатъчни. Препоръчително е части от дисертационния труд да се представят пред по-широка

международна академична общност, за да се открие оригинален принос към научните достижения в съвременния свят.

## **V. Оценка на автореферата**

Авторефератът е представен в установената форма и съдържание. Той отразява в обобщен вид основните резултати от изследването и дава необходимата представа за теоретичните и приложни постижения на автора.

Като цяло приемам приносите, формулирани от автора. Добре би било практико-приложните приноси да имат по-голям дял.

Безспорно тези бележки не се отразяват на цялостната положителна оценка на дисертационния труд.

## **VI. Заключение**

Посочените положителни резултати от изследването на Вяра Красиминова Славянска дават основание за обща положителна оценка на научния потенциал и възможности за изследователска дейност на кандидата. Това са и основанията ми да гласувам положително за присъждане на **Вяра Красиминова Славянска на научна степен „доктор на науките”** по професионално направление 3.7. „Администрация и управление”, докторска програма „Социално управление”.

17.05.2017 г.

гр. Варна

Изготвил становището:

(доц. д-р Светла Михалева)

