

СТАНОВИЩЕ

от проф. д.н. Младен Стефанов Велев, научни специалности. “Икономика и управление” и “Организация и управление на производството” за дисертационния труд на проф.д-р Вяра Красиминова Славянска на тема “Управление на проектни екипи в мултипроектна среда” за присъждане на научна степен “Доктор на науките”

1. Актуалност на темата на дисертационния труд

Изследователският интерес към проблемите на управлението на проекти непрекъснато нараства, поради голямата им практическа значимост. Извършват се множество емпирични изследвания. Въпреки това, все още редица важни теоретични, методически и приложни проблеми, свързани главно с проектния мениджмънт в мултипроектна среда, в това число и за управлението на проектните екипи, са нерешени или не са достатъчно добре разработени.

В тази връзка може да се заключи, че **темата** на дисертацията е **сполучливо избрана**. Тя е **актуална** и има голяма практическа значимост. Авторката е обосновала добре тази значимост и актуалност. Ясно е открила нерешените и ненапълно решените проблеми и на тази основа е определила кои от тях се заема да реши. Темата е и **много комплексна и сложна** и за разработването ѝ са необходими добра теоретична подготовка, добри аналитични способности и опит в извършването на научни изследвания.

2. Степен на познаване състоянието на проблема.

За целите на изследването авторката е използвала общо **264 литературни източника**. Те са реално използвани и цитирани в текста на дисертацията. Тези литературни източници са достатъчно разнообразни и богати за осъществяване на задълбочено научно изследване по дадената

тема. Те са ползвани добросъвестно и коректно, което дава възможност да се отличи личния принос на авторката.

Може да се направи извода, че авторката познава литературата в областта на изследвания проблем. Това е способствало тя **логически да достигне до съответните теоретико-методологически обобщения и аргументирани предложения**. Използваният богат научен апарат и показаната способност за конструктивен анализ, научни обобщения и аргументирани предложения свидетелстват за висока **научна ерудиция**.

3. По структурата на дисертацията.

Структурата на дисертацията е **логически изградена** и е подчинена на цялостното разработване на изследователския проблем, на постигането на изследователските **задачи и цел**. Текстът е обогатен и сполучливо онагледен с таблици и фигури, които способстват за лесното му възприемане и вникване в същността на изследването.

4. Основни приноси в дисертационния труд

Според мен в дисертационния труд на проф. Славянска се съдържат следните основни приноси:

4.1. Научни приноси:

- 1.** На основата на задълбочен литературен анализ по проблемите на управлението на проектни екипи в мултипроектна среда са предложени теоретични обобщения, класификации и методически разработки със значение за бъдещите изследвания в тази област.
- 2.** В резултат на комплексен анализ на основни теоретични концепции в областта на управлението на човешките ресурси, индустриалната психология и проектния мениджмънт е аргументирана необходимостта и са демонстрирани възможности за приложение в областта на проектния мениджмънт на множество нови идеи и психометрични инструменти от поведенческите науки.

4.2 . Научно-приложни приноси

4. Изследвани са някои слабо разработени области, свързани с управлението на проектните екипи (особено по отношение на тяхното кадрово осигуряване и външна среда) и са идентифицирани факторите, влияещи върху неговата ефективност.
5. На основата на комплексен и обстоен анализ на фундаментални концепции са представени специфичните особености на мултипроектната среда и са идентифицирани възможните проблеми, свързани с управлението на проектните екипи. Обоснована е необходимостта от ситуационен подход при кадровото осигуряване и управлението на проектните екипи и са предложени възможни решения (методики) за усъвършенстване на тези процеси чрез добро структуриране и прилагане на подходящи инструменти (включително психометрични).
6. Анализирано е влиянието на системата за управление на човешките ресурси в организацията върху ефективността на проектните екипи, както и възможностите ѝ да реши основните проблеми на мултипроектната среда. Обоснована е необходимостта от нейното адаптиране и са предложени алтернативни варианти за извършване на съдържателни и структурни изменения.

4.3. Приложни приноси:

7. Извършено е емпирично изследване в условията на две големи мултипроектни организации, в резултат на което е потвърдена приложимостта на теоретичните постановки и са генерирани резултати със значение за усъвършенстване на управлението на проектните екипи в мултипроектна среда.

Посочените приноси са лично дело на докторантката. Те могат да бъдат отнесени към следните групи:

- новост за науката (принос 1 и 2);

- обогатяване, конкретизиране и прецизиране на съществуващи научни знания (принос 3, 4, 5 и 6);
- приложение на съществуващи методи за решение на конкретен проблем с формулирани изводи и препоръки за управленската практика (принос 7).

5. Критични бележки и препоръки

Внимателното ми запознаване с дисертационния труд ми дава основание да обобщя, че в него няма допуснати съществени пропуски, неточности или противоречия. Същевременно имам и някои **критични бележки**, по-важните от които са:

1. Считам, че обектът и предметът на дисертационния труд можеше да са по-прецизно формулирани. Според мен обектът не трябва да повтаря темата на разработката, а да посочва носителя на разглеждания проблем - в случая това са мултипроектните организации. Предметът на изследване не отразява изцяло разработеното в дисертацията. Той трябваше да е фокусиран не само върху особеностите при осъществяване на процесите по кадрово осигуряване, административно ръководство и лидерство на екипите, а и върху теоретико-методологичните, методическите и приложните аспекти на управлението на проектни екипи в мултипроектните организации.

2. Дисертационният труд би спечелил, ако:

- авторовите теоретико-методологични постановки и предложения бяха по ясно отделени от тези на другите автори;

- бе разработена отделна методическа глава, в която значително по-детайлно да се дават указания за разрешаване на поставените проблеми.

3. В дисертационния труд (глава 1) ненужно голямо внимание е отделено на известни постановки, свързани с управлението на проекти и със същността на управлението на проектни екипи. Считам, че предвид предметът и целта на дисертационния труд, както и предвид на това, че той

е за присъждане на научната степен „доктор на науките“, разработката трябваше да започне от тук нататък и да се фокусира само върху управлението на проектни екипи в мултипроектна среда.

4. Считаю, че емпиричното изследване трябваше да обхване значително повече организации, за да може да доведе до достатъчно представителни изводи и обобщения с методологичен характер.

Необходимо е да се подчертае, че посочените критични бележки не са от естество, което да омаловажи достойнствата на дисертационния труд и да попречи на общата му положителна оценка. Те по-скоро са насоки за научна дискусия и препоръки за бъдещата работа на авторката.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Дисертационният труд е цялостно, задълбочено и добросъвестно научно изследване на значим и актуален проблем на науката и практиката. Изследователските задачи успешно са изпълнени, а основната цел е постигната. Постигнати са научни, научно-приложни и приложни приноси, които обогатяват научното знание и подпомагат практиката. Дисертационният труд заслужава положителна оценка и отговаря на изискванията за присъждане на исканата научна степен.

Всичко това ми дава основание да препоръчам на почитаемите членове на Научното жури да **присъдят на проф.д-р Вяра Красиминова Славянска научната степен “Доктор на науките”** в професионално направление 3.7 Администрация и управление.

София, 15.05.2017 г.

Член на НЖ:

