

Становище

от акад. Иван Петков Попчев
за дисертационния труд за образователната и научна степен „доктор“
на Иван Младенов Соколов
на тема „Управление и финансиране на публично-частни
партньорства на местно равнище“

Със заповед № 786 / 19.04.2012 г. на Ректора на ВСУ „Черноризец Храбър“ съм включен в Научно жури за защита на дисертационен труд на асистент и докторант на самостоятелна подготовка Иван Младенов Соколов по докторска програма „Организация и управление извън сферата на материалното производство“ в катедра „Администрация и управление“ към Факултет „Международна икономика и администрация“ на ВСУ „Черноризец Храбър“ – гр. Варна.

Като член на Научното жури съм получил:

1. Инstrukция № 6 към Наредба № 3 за академичния състав на ВСУ за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ и научната степен „доктор на науките“ и за заемане на академични длъжности в частта ѝ, отнасяща се до рецензиране на научните трудове.
2. Дисертационен труд.
3. Автореферат на дисертационния труд.

Дисертационният труд е в обем от 222 страници, 14 таблици, 15 фигури и в библиографията са включени 149 литературни източници. Научен ръководител на дисертационния труд е проф. д.ик.н. Анна Недялкова.

За формиране на крайната оценка на дисертационния труд трябва да се отчитат изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за неговото прилагане (ППЗ) и Инstrukция № 6 към Наредба № 3 на ВСУ „Черноризец Храбър“ и съответните норми са:

1. Съгласно чл. 6(3) от ЗРАСРБ **„дисертационният труд трябва да съдържа научни или научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката. Дисертационният труд трябва да показва, че кандидатът притежава задълбочени теоретични знания по съответната специалност и способности за самостоятелни научни изследвания“**.
2. Според чл. 27(2) от ППЗ дисертационният труд трябва да се представи във вид и обем, съответстващи на специфичните изисквания на първичното звено. **Дисертационният труд трябва да съдържа: заглавна страница; съдържание; увод; изложение; заключение – резюме на получените резултати с декларация за оригиналност; библиография.**

Целта, поставена в дисертационния труд, е **„да се разработи процесно ориентиран референтен модел за усъвършенстване на управлението и финансирането на ПЧП на местно равнище (разработване на общински политики за ПЧП, локализиране на обекти за ПЧП, инициране и реализиране на общински ПЧП проекти), съобразен с директивите на ЕС и действащото българско законодателство“**.

За постигане на формулираната цел са поставени за решаване пет задачи.

Намирам, че поставената цел и пет задачи са актуални, за решаване на местно равнище в условията на ограничени ресурси, криза, липса на нормативни и скромна българска практика.

Като се следват формулираната цел и задачи в дисертационния труд последователно са изложени:

- **Съвременни измерения на концепцията за публично-частно партньорство** (Глава първа, 10–66);
- **Ключови проблеми и потенциали на общините при управлението и финансирането на публично-частните партньорства** (Глава втора, 67–134);
- **Процесно ориентиран референтен модел за управление и финансиране на общински проекти за публично-частно партньорство** (Глава трета, 135–204);
- Заключение (205–210);
- Библиография (211–222).
- Приложение 1. Анкетна карта за допитване сред публични, бизнес и неправителствени организации.

В списъка с публикацииите по дисертационния труд са включени общо **5 труда**, които могат да се подредят така:

- **3 труда са в списания, издавани у нас** (№№ 1, 2 и 3), 2 от които са в Годишника на ЕКИУ (№№ 1, 2);
- 2 труда са на английски език, публикувани в чуждестранни издания (№№ 4 и 5).

Всички трудове са написани самостоятелно.

Няма данни за цитирания.

Получените резултати и приноси в дисертационния труд могат накратко да се систематизират така:

1. Извършено е изследване с акцент върху проблемите, резултатите и възможностите да усъвършенстване на управлението и финансирането на ПЧП на местно (общинско) равнище.
2. Проведено е изследване в периода 01.06.2011 г. – 31.10.2011 г. относно взаимоотношенията между местните власти, бизнеса и НПО в контекста на ПЧП на територията на общини от област с административен център Пловдив. Конструирана е гнездова извадка с обем 150 единици, осигуряваща представителност.
3. Предложен е процесно ориентиран референтен модел като съчетание на проектния и процесния подход за управление и финансиране на общински проекти за публично-частно партньорство.

Получените резултати имат характер на обогатяване на знанията и инструментариума с насоченост към обществената практика и са изключително личен принос на докторанта.

Критични бележки

1. В изводите от Глава първа, т. 13 се отбелязва, че „повечето от рисковете на местно равнище се отнасят към т.нар. бизнес-рискове“. Защо на Фиг. 1.2.1 липсват бизнес-рисковете? Има ли се предвид, че тези бизнес рискове са изключително много-аспектни, многопланови и как те ще се измерват и управляват? Не е ли необходимо да се обсъжда и инструментариумът на кризисния мениджмънт?
2. В дисертационният труд липсва декларация за оригиналност и заключение-резюме на получените резултати.
3. В библиографията не са включени публикацииите по дисертационния труд и не се цитират в текста.

Въпроси по дисертационния труд

1. В изводите от Глава първа т.13 се отбелязва „ключов фактор за успешно прилагане на ПЧП е постигането на баланс в разпределението на рисковете между публичния и частния партньор“. Какъв смисъл се влага в „баланс на разпределение на рисковете“? Как може да се осъществява „баланс“, ако рисковете имат различни моменти и вероятности за сбъждане, различни размер и характер на загубата (щетата), и т.н.
2. Каква нормативна база за ПЧП на национално и местно равнище трябва да се създаде? А защо такава база не се създава с изключение за концесиите, обществените поръчки и двете методически указания на Министерството на финансите от 2005 и 2009 г.?
3. В заключението „пето“ се определя като „ключов критерий за решение за прилагане на ПЧП ценовата ефективност, като се показва финансовата себестойност...“. Тъй като са възможни различни финансови схеми на участие дали този критерий има всеобщо приложение?
4. Какви са бъдещите намерения на докторанта за развитие на изследванията и приложенията на ПЧП?

Би било полезно по време на защитата да се вземе отношение по критичните бележки и поставените въпроси.

Авторефератът на дисертационния труд точно отразява получените резултати и приноси от кандидата в дисертацията.

Заключение

Изпълнени са изискванията на Закона за развитие на академичния състав (ЗРАСРБ), Правилника за неговото прилагане (ППЗ) и Инструкция № 6 към Наредба № 3 на ВСУ „Черноризец Храбър“.

Всичко това ми дава достатъчно основание за **положителна оценка** и предлагам на почитаемото Научно жури да присъди образователната и научна степен „**доктор**“ на асистент и докторант на самостоятелна подготовка Иван Младенов Соколов.

8 юни 2012 г.

Подпис:
(И. Попчев)