

С Т А Н О В И Щ Е

Относно дисертационен труд за получаване на образователна и научна степен “Доктор” по научна специалност 05.02.18 Икономика и управление (по отрасли)

Изготвил: **Доцент д-р по икономика Петър Петров Кънев** от СА “Д. А. Ценов” – гр. Свищов, хабилитиран по научна специалност **05.02.18 Икономика и управление (Индустрия)**

Автор на дисертационния труд: Румен Стойчев Костов – докторант на самостоятелна подготовка в катедра “Администрация и управление” към факултет “Международна икономика и администрация” на Варненския свободен университет “Черноризец Храбър”

Тема на дисертационния труд: Приложението на инструментариум на управленски концепции в предприятията от лекото машиностроене – фактор за подобряващи се резултати

I. Общо представяне на дисертационния труд

В дисертационния труд на докторанта Румен Костов предмет на изследването са предпоставките, условията и организацията при прилагане на инструментариум на три управленски концепции в предприятията от лекото машиностроене. Основната цел, която си е поставил докторанта в

своята дисертация е чрез обстойно проучване и анализи да обоснове възможности за прилагане на определен инструментариум на управленски концепции в предприятията от лекото машиностроене и съответно разкриване на положителните икономически ефекти. Дисертационният труд е разработен в обем от 178 страници. В структурно отношение се състои от увод, изложение в три глави (общо 153 страници), заключение (3 страници) и две приложения. Основният текст съдържа 30 фигури, 12 графики и 9 таблици. В края на дисертацията е представен и добре оформен списък на използваната литература. В него са посочени 108 литературни източника, от които 63 на кирилица и 45 на латиница.

II. Преценка на формата и съдържанието на дисертационния труд

Обстойният преглед на дисертацията ми дава достатъчни основания за следните оценки и изводи:

- ✓ Докторантът много добре познава основните теоретически аспекти на проблема. Това му е позволило систематизирано и многоаспектно да изясни всички въпроси по темата и да представи собствени виждания и конструктивни решения.
- ✓ Дисертацията е едно изследване на актуален и съществен за теорията и практиката проблем. Това докторантът е обосновал убедително още в началото на разработката.
- ✓ За постигането на формулираната от него цел систематизирано и с издържана от методическа гледна точка последователност са представени основните задачи, които той си поставя да реши. Внимателно са изведени ограниченията на изследването. Напълно логично още в началото на работата г-н Костов представя обекта, предмета

и проблема на изследването, тезата, целта и задачите, които си поставя да реши и ползваната методологията.

- ✓ В структурно отношение дисертацията е на необходимото ниво. Планът е съставен съобразно с поставената изследователска цел и стремежът на докторанта най-пълно да проучи проблема. Между отделните глави е налице балансираност и логическа връзка.
- ✓ Анализите, оценките и аргументите, резултатите и обобщенията са представени сполучливо в изложението с 30 фигури, 12 таблици и 9 графики.
- ✓ Направено е обстойно проучване на прилагането на три основни управленски концепции и техния инструментариум в предприятията от лекото машиностроене. Анализирани са факторите, влияещи върху приложението на инструментариума на управленските концепции в предприятието. В резултат, на което е достигнато до интересни изводи и обобщения. Открити са най-вече положителните моменти и съществуващите проблеми.
- ✓ Направен е сполучлив опит за прилагане в “Херти” АД на управленския инструментариум на трите разглеждани концепции.
- ✓ Разработката е на необходимото научно ниво. Стилът и езикът са издържани.
- ✓ Ползваните подход и инструментариум при изследването в максимална степен са съобразени с проучвания обект, проблем, теза, цел и задачи.
- ✓ Авторефератът отразява основните моменти в дисертацията. В структурно и съдържателно отношение е разработен съгласно изискванията.

III. Научни и научно-приложни приноси на дисертационния труд

Приносите са формулирани коректно. Ясно са посочени постигнатите резултати.

Според нас основните приноси са:

- ↪ Аргументираният избор на подходящ за ползване в практиката на предприятията от лекото машиностроене инструментариум на представените концепции.
- ↪ Осъществената проектна и организационна дейност в “Херти” АД по прилагане на инструменти на разглежданите три управленски концепции.
- ↪ Предложената методика за измерване и оценка на резултатите от въвеждането на инструментариума на трите управленски концепции като част от системата за контролинг и рипортинг на предприятието.
- ↪ На основата на апробацията, аргументираното доказване, че внедрения инструментариум е една от добрите управленски практики за съвременното предприятие.

IV. Въпроси по дисертационния труд

По дисертационната работа могат да се направят и определени бележки:

- ✓ Уместно беше за набиране на необходимата информация да не се разчита само на анкетата, а да се потърсят и други възможности.
- ✓ Необходимо беше да се открият особеностите на предприятията от лекото машиностроене и да се подчертае до

каква степен те кореспондират с предлаганите управленски концепции.

- ✓ Добре би било в глава трета предварително да се систематизират условията, които трябва да бъдат създадени за прилагане на инструментариума на управленските концепции.

Направените бележки са с цел да се посочат възможностите за подобряване качеството на дисертацията. Те не са от такова естество, че да намаляват нейните достойнства, нито да коригират общата ми положителна оценка.

V. Обща оценка на дисертационния труд и заключение

Дисертационният труд е изследване на актуален и съществен проблем за нашата стопанска практика. Формулираната основна цел е постигната. Налице са конкретни приноси в теоретико-приложен аспект. Дисертацията отговаря на необходимите изисквания и в този смисъл заслужава положителна оценка. Всичко това ми дава достатъчно основание убедително да гласувам и да препоръчам на другите членове на Научното жури да гласуват за **присъждане** на образователната и научна степен “Доктор” на Румен Стойчев Костов.

Свищов, 01.06.2012 г.

Член на Научното жури:

/доц. д-р П. Кънев/