

Юридически факултет
Катедра: Правни науки
Професионално направление: Право
Специалност: Право
Образователно-квалификационна степен: Магистър

ОПИСАНИЕ НА ЛЕКЦИОНЕН КУРС

1. Наименование на курса: **Правен режим на държавната служба**
2. Код на курса: LAW 2064
3. Вид на курса: избираем
4. Ниво: магистър
5. Година на обучение: I
6. Семестър: II
7. Брой кредити: 3
8. Име на лектора: доц. д-р Марчо Марков
9. Резултати от обучението по дисциплината: Дисциплината има за задача да изясни действащата нормативна регламентация на държавната служба. Чрез нея се дават необходимите знания за изключително деликатната, значима за държавата и обществото материя. Изясняват се основните постулати и принципи на държавното управление като цяло и в отрасловите и функционални сфери на дейности.
10. Начин на преподаване: директно.
11. Предварителни изисквания: познаване на общата теория на правото, конституционното и административното право.
12. Съдържание на курса: Дисциплината има за задача да изясни действащата нормативна регламентация на държавната служба. Чрез нея се дават необходимите знания за изключително деликатната, значима за държавата и обществото материя. Изясняват се основните постулати и принципи на държавното управление като цяло и в отрасловите и функционални сфери на дейности.
13. Библиография:
 - Административно-наказателен кодекс, сборник нормативни актове, Сиела, С., 2010
 - Лазаров, К., Административно право, Фенекс, С., 2009
 - Стойнов, П., Чиновническо право, т.1, С., 1932;
 - Стойнов, П., Чиновническо право, т.1, С., 1934;
 - Стойнов, П., Ангелов, А., Административно право на НРБ – обща част, С., НИ, 1957;
 - Ангелов, А., Дерменджиев, Ив., Костадинов, Г., Административно право на НРБ – обща част, С., НИ, 1967;
 - Дерменджиев, Ив., Костов, Д., Хрусанов, Д., Административно право на НРБ – обща част, С., НИ, 1993;
 - Балабанова, Х., Държавните служители в законодателството на Р България, С., 1994 г.
 - Костов, Д., Държавна служба, С., СИБИ, 2002 г.
14. Планирани учебни дейности и методи на преподаване: Обучението се осъществява чрез комбинирането : лекции + дискусии + решаване на казуси + съдебна и административна практика (изучаване).
15. Методи и критерии на оценяване: писмен изпит.

“Отличен”: Студентът показва всестрани и задълбочени знания, дава обосновани и точни отговори по въпросите, умело, логично и точно излага мислите си, притежава практически умения и навици по отчитане на кризисните ситуации. Висока степен на критично мислене. Притежава познания и способности при прилагане на наученото. Балансирано представя най-важните тезисни позиции. Успешно излага убедителни доказателства, както в полза, така и срещу изразеното мнение в случаите на анализ. Доказателственият материал е подкрепен ясно, точно и убедително с цитиране на нормативни

актове. Заключениелната част изразява ясно становище на студента по въпроса, при това с прецизна терминология и литературна езикова компетентност.

“Много добър”: Студентът има пълни и задълбочени познания, притежава практически умения, има логична и задълбочена мисъл, умело си служи с правната терминология. По голямата част от информацията е умело разгърната. Доказателственият материал е подкрепен ясно, точно и убедително с цитиране на нормативни актове. Съществува леко нарушаване на баланса при представяне на основните аргументи. Заключениелната част изразява ясно становище на студента по въпроса, при това с прецизна терминология. Допускат се отделни езикови неточности.

“Добър”: Студентът има пълни знания, притежава практически умения, има задълбочена мисъл, умело си служи с правната терминология. Преобладава описанието вместо аналитичното мислене. Отговорът съдържа основна информация, но с леко нарушен баланс при представянето ѝ. Доказателственият материал е подкрепен ясно, точно и убедително с цитиране. От заключениелната част се разбира становището на студента. Допускат се отделни езикови неточности.

“Среден”: Студентът отговаря по същността на въпросите с известни затруднения, има недостатъчни практически умения и навици, не винаги излага точно мислите си. Доказателственият материал е представен по разбираем, но неправилно структуриран начин. Някои от аргументите са неправилно разбрани, но като цяло същността е ясна. Съществува опит за оформяне на заключение, но позицията на студента остава неясна. Съществуват пропуски и езикови неточности.

“Слаб”: Студентът няма необходимите знания, допуска принципни грешки, затруднява се в отговорите, не умее да обясни същността на въпроса. Недостатъчен обем от информация. В представянето на информацията липсва добра аргументация. Цитирането е неправилно. Наблюдават се груби грешки.

16. Език на преподаване: български език.

17. Практика: не се предвижда.