

СТАНОВИЩЕ

от проф.д-р инж.Красимир Иванов Ениманев

„Архитектурен факултет”, ВСУ „Черноризец Храбър” - гр.Варна

относно материалите, представени за участие в конкурс за заемане на академичната длъжност „Доцент” по професионално направление

5.7. Архитектура, строителство и геодезия строителни конструкции, Научна специалност „Топлоснабдяване, акустика и осветителна техника”

В конкурса за „Доцент”, обявен в ДВ бр. 103/ 23.12.2011 г. и в уеб - страницата на Варненски свободен университет „Черноризец Храбър”, за нуждите на „Архитектурен факултет” като единствен кандидат участва **д-р инж. Милена Тенчева Петрова**.

Становището съм изготвил при спазване на изискванията на Инstrukция № 6 към Наредба № 3 за академичния състав на ВСУ „Черноризец Храбър” за заемане на академични длъжности и въз основа на Заповед № 273/ 06.02.2012 г. на Ректора на ВСУ „Черноризец Храбър”.

1. Кратки биографични данни

Милена Тенчева Петрова е родена на 20 август 1967 г. в гр. Първомай, Пловдивска област. През 1986 г. завършва Техникум по строителство и архитектура-гр.Пловдив, а през 1991 г. Технически университет – гр. Варна, специалност „Съобщителна и осигурителна техника и системи” (магистър). В същия университет през 2010 г. завършва втора магистратура специалност „Електротехника”. През 2010г. преминава и курс за обучение по LLP/ERASMUS PROGRAMME в UNIWERSITA IUAV di VENEZIA – Университета по архитектура във Венеция, Италия. Защитава докторска дисертация през 2011 г. на тема **„Архитектурно – художествено осветление на екстериорни обекти”** по научна специалност **02.19.01. ”Техника по безопасност на труда и противопожарна техника”** (за отрасли: „Архитектура и осветителна техника”). От 2005 г. е административен секретар на „Архитектурен факултет“, а от 2007г. е и хоноруван преподавател. През този период кандидатката трупа знания и опит, както педагогически, така и научен, по направлението, в което се утвърждава като млад изследовател.

2. Общо описание на представените материали

Коректно са представени 4 бр. публикации, свързани с докторската дисертация, които се вземат под внимание при общата оценка. Във връзка с конкурса са представени 14 научни статии, доклади и автореферат, от които 6 на латиница и 8 на кирилица, както и 4 учебни пособия. В справката за цитиранията са представени 4 цитирания на трудове (9,10,12 и 13).

Вземайки под внимание цялата научна продукция на кандидатката, отчитам, че тя има научно - приложни и приложни приноси, като отразява предимно експериментални и приложни резултати.

Чисто научни приноси – няма.

3. Обща характеристика на дейността на кандидата.

3.1. Учебно педагогическа дейност (работа със студенти и докторанти)

Кандидатката **Милена Петрова** има отлична връзка със студенти от специалност „Архитектура”, видно от съвместната им работата по научно - изследователски проекти, включително и по международния проект „Русия – в сърцето на България” – изследване и популяризиране на паметни места, свързани с Русия.

3.2. Научна и научно - приложна дейност

Научно - изследователската работа на кандидатката проличава от участието ѝ в проекти по научното направление и в научни международни и национални форуми.

Приложната ѝ дейност е изразена като член на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИПП), секция „Електротехника, автоматика и съобщителна техника” (ЕАСТ) и участието ѝ в 4 разработени договори с потребители.

3.3. Приноси (научни, научно - приложни, приложни)

Приносите на кандидатката – д-р инж. Милена Петрова, могат да се сведат до научно-приложни и приложни. Научни приноси – няма.

Научно - приложни приноси (обогащаване на съществуващите знания):

➤ Разработени са решения на принципно различни случаи на архитектурно-художествено осветление на ландшафтни обекти при постигане на ефективност и ергономичност на осветлението. Реализирани и препоръчани са различни видове и начини на осветяване на дървесни насаждения, храсти и цветни насаждения, осигуряващи качествено и ефективно архитектурно - художествено осветление на паркове и градински пространства (5).

➤ На базата на получени резултати за оптималния ъгъл на наклона на прожектора е съставена методика за определяне на хоризонталната и вертикална осветеност. Експериментално получените резултати, показани в табличен вид, гарантират постигане на необходимата осветеност при спазване на съответните ергономични изисквания и минимизиране инсталираната електрическа мощност на прожекторите при осветяване на фасади, монументи, мостове и други екстериорни обекти (13).

➤ Направен е анализ на влиянието на изкуствената светлина върху архитектурната и ландшафтната композиция – различни културно-исторически, архитектурно- паркови и ландшафтни обекти, не само като средство за създаване на видимост в пространството, а и като елемент, въздействащ и притежаващ несъмнена естетическа стойност, чиито художествени качества определят характера на вечерния образ на екстериорното пространство. (1,8,10)

➤ Изследвани са различни аспекти на архитектурно-художественото осветление: показатели за енергийна ефективност на осветлението, енергийни, светотехнически и ергономически индикатори, предложена е комбинирана система за управление на архитектурно -художествено осветление на екстериорни обекти, осигуряваща оптимално запазване за всякакъв вид осветители (3,4,9,12)

Приложни приноси (приложения на научни достижения в практиката)

➤ Решените основни електротехнически проблеми на архитектурно - художественото осветление, по отношение на високи енергийни, експлоатационни и пусковорегулиращи показатели, са използвани при традиционните и в перспектива-при светодиодните осветители.

➤ Направената оценка на качествата на различните видове лампи в зависимост от цвета, фактурата и вида на сградата, местата на поставяне, начина на осветление, ъглите на насочване, постигането на психофизиологичен комфорт на наблюдение, са използвани при реализирания проект за разработване на архитектурно-художествена концепция за осветление на обекти от архитектурно-парков комплекс „Двореца” .

4. Оценка на личния принос на кандидата

Личният принос на кандидата се вижда от последователността в нейната житейска и образователна насоченост, от личните ѝ самостоятелни трудове (8,11), както и от ръководството в проектите.

5. Критични бележки

Критичните ми бележки и препоръки към кандидатката са:

5.1. Да се насочи към публикуване на трудове в международни научни списания с импакт - фактор.

5.2. Да се опита да създава самостоятелна научна продукция.

5.3. Препоръчвам на кандидатката да участва в конкурси за повишаване на квалификацията си.

6. Лични впечатления

Познавам д-р инж. Милена Петрова от съвместната ни работа в „Архитектурен факултет” повече от 5 години и считам, че тя е ерудиран млад учен с организационни качества.

С нейното участие се подобри работата на V^{-та} международна научна конференция „Архитектура, строителство, съвременност” (юни '2011).

Дейността ѝ във ВСУ „Черноризец Храбър” не е само преподавателска и административна, но и обществено - организаторска с оглед популяризиране дейността на факултета и университета в регионален и международен аспекти.

7. Заключение

Предвид гореизложеното, предлагам **д-р инж. Милена Тенчева Петрова** да бъде избрана за **„Доцент”** по професионално направление **5.7. ”Архитектура, строителство и геодезия, научна специалност (Топлоснабдяване, акустика и осветителна техника)“**, във **Варненски свободен университет „Черноризец Храбър”**, гр. Варна.

1 март 2012г.
гр.Варна

Член на жури:
(проф. д-р инж. Красимир Ениманев)