

СТАНОВИЩЕ

по провеждане на конкурс за заемане на академична длъжност „доцент” по шифър 05.02.18 „Икономика и управление” (Иновации и управление на качеството), обявен от ВСУ „Черноризец Храбър”, ДВ 32/27.04.2009 г.

Единствен кандидат: д-р Пламен Цветанов Павлов, хоноруван асистент, катедра „Администрация и управление”, Стопански факултет, ВСУ „Черноризец Храбър”

Автор на становището: доц. д-р Цветан Георгиев Цветков, катедра „Национална и регионална сигурност”, УНСС, научна специалност 05.02.18.

1. Оценка на педагогическата подготовка и дейност на кандидата

От представената справка за аудиторната и извънаудиторната заетост на кандидата Пламен Павлов личи, че само за учебната 2010/2011 година той има общо 923 часа заетост (приведена към упражнения с включени изпити и друга извънаудиторна заетост). От представената автобиография личи, че кандидатът е преподавател във Варненския Свободен университет от 2001 година. Тази информация ми дава основание за заключението, че кандидатът притежава достатъчна педагогическа подготовка за заемане на академична длъжност „доцент”.

2. Оценка на научните резултати и приноси на кандидата

2.1. Общо представяне на трудовете

Представените за участие в конкурса трудове общо са 22 на брой, от които един на английски език, един на руски език и останалите – на български език.

Два от трудовете – „Управление на сертификационната дейност в малките и средните предприятия в Република България” и „Разработване на система за управление на качеството в съответствие с международния стандарт ISO 9001:2008” – са самостоятелни книги с

обем съответно 216 и 88 печатни страници. Останалите трудове могат да бъдат групирани по следния начин:

1. Публикации в научни алманаси – 2 бр.
2. Доклади, представяни на международни конференции и конференции с международно участие – 7 бр.
3. Статии, публикувани в Известия на Съюза на учените – 4 бр.
4. Резултат от изследване – 1 бр.
5. Доклади, представяни на национални конференции 3 бр.
6. Част от монография, в съавторство – 1 бр.
7. Публикация в научен труд на висше училище – 1 бр.
8. Публикация в Годишник на висше училище – 1 бр.

2.2. Анализ на представените трудове

Представените трудове дават основание за извода, че кандидатът притежава научни познания и изследователски способности в следните изследователски направления:

1. Системи за управление на качеството, международна стандартизация, сертификация.
2. Иновации, иновационен процес, иновационен потенциал на фирми, бариери пред осъществяване на иновациите.
3. Потенциал и иновационна активност на академични и изследователски организации.
4. Конкурентни предимства и конкурентоспособност на фирми.
5. Риск, управление на риска, риск при осъществяване на иновационни проекти.
6. Управление на транспортни и логистични дейности.
7. Управление на бизнес процеси.

2.4. Приноси на кандидата

Приносите на кандидата са научно-приложни и приложни по характер и се изразяват преди всичко в обогатяване на съществуващите знания и приложение на научните постижения в практиката.

Един от трудовете (Публикация 1 – „Управление на сертификационната дейност в малките и средните предприятия в Република България“) притежава качествата на монографичен труд.

3. Критични оценки, забележки и препоръки

1. Използването на някои от термините не винаги е съвършено прецизно. Например „оптимален“ и „оптималност“ – твърди се (Публикация 1, стр. 17), че „Целта на стандартизацията е откриване на най-правилния и икономически издържан вариант, т.е. откриване на оптималното решение“. В публикация 22 пък оптимизацията на бизнес процесите и усъвършенстването им се приемат за тъждествени процеси.

2. Наименованието на някои от публикациите или на глави от публикациите не съответства напълно на тяхното съдържание. Например Глава Пета (Публикация 1) е озаглавена „Подходи при изграждането на система за управление на качеството“. В нея, обаче се съдържа само една точка, в която се изяснява управлението на бизнес процеси. Глава Седма от същата публикация, озаглавена „План за внедряване на проект по създаване и въвеждане на СУК“, не съдържа такъв план. Публикация 3 е със заглавие „Въвеждане на иновации за развитие на интерактивността на образователната среда. Обзор на адаптивните и интелектуалните технологии за мрежово обучение“. По същество в публикацията се прави систематизация (наистина изключително интересна и задълбочена) на подходите и технологиите, използвани в изследваната област, но не става дума за въвеждане на иновации.

3. Необходима е допълнителна логическа обосновка за приемане на факторите № 9 и 10 (съответно „Площи и работни места. Комуникации и транспорт” и „Суровини, материали, горива и енергия, комплектуващи”) като фактори за оценка на иновационния потенциал на фирма (Публикация 5, стр. 48).

4. Допуснато е буквално повторение на текстове (стр. 122 и 185 от Публикация 1).

Критичните бележки не са от съществено значение и не влияят върху качеството и количеството на безспорните приноси на автора. Тяхната цел е (ако бъдат приети) подпомагането на бъдещата работа на автора.

4. Заключение

Като отчитам баланса между многобройните приноси на автора, тяхната значимост и несъществените критични бележки, считам, че д-р Пламен Цветанов Павлов отговаря на всички изисквания на Закона за развитие на академичния състав и Правилника за неговото приложение за заемане на академичната длъжност „доцент” във Варненския Свободен университет.

Предлагам на уважаемото научно жури да избере кандидата Пламен Цветанов Павлов за доцент.

12.04.2011 г.

Рецензент:

доц. д-р Цветан Цветков