

РЕЦЕНЗИЯ

по конкурс за получаване на научното звание

”професор”

по научната специалност **02.21.07 „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление”**,

професионално направление **4.6 „Информатика и компютърни науки”**

с кандидат: професор на Варненския Свободен Университет, доц. д-р Никола Рашков Лютов

Рецензент: проф. д-р инж. Тодор Атанасов Стоилов

Варненски Свободен Университет

Конкурсът е обявен от Варненски Свободен Университет

I. Обща част

Кандидатът за конкурса има научно звание доцент и научна степен „доктор”. Понастоящем работи като професор на Варненския Свободния Университет, чието звание е получено по Закона за Висше Образование. Ръководител е на катедра Информатика в Университета.

Основните данни за образованието, научните степени и звания за кандидата са дадени в Таблица 1.

Таблица 1.

| име | роден | Висше образование | Научна степен д-р (ктн) | Научно звание „доцент” |
|---------------------|----------------|--|---------------------------------------|-------------------------------------|
| Никола Рашков Лютов | 1948 г., Варна | 1971 г. – Технически Университет - Варна, радиотехника | 1987 г. – Висша Атестационна Комисия, | 1991 г., Висша Атестационна Комисия |

Никола Лютов е завършил висше образование през 1971 г. в Технически Университет – Варна, специалност „Радиотехника“. Започва работа в Институт по корабна и хидродинамика – гр. Варна като специалист а впоследствие като научен сътрудник. През 1987 г. защитава научната степен „д-р” (ктн). От 1991г. му е присвоено научното звание “ст.н.с.ІІ степен” (доцент). От 1995 г. е на работа във Варненския Свободен Университет. Там заема длъжности на ръководител катедра, директор на Учебно Научен Комплекс, заместник декан и декан на факултет. Понастоящем е професор на Варненския Свободен Университет съгласно Закона за Висше Образование.

Представените трудове за конкурса за професор са систематизирани в Таблицы 2 и 3.

Таблица 2: Научни трудове на кандидата – общо

| Кандидат | Общо | Представени за д-р , доцент | Представени за професор |
|--------------|------|-----------------------------|-------------------------|
| Никола Лютов | 92 | Няма данни | 52 |

Представените научни трудове са публикувани след 1991г с изключение на един, когато е придобито научното звание „доцент” от кандидата. Това определя, че те не са използвани в предишни конкурси за научна степен и звание.

Таблица 3: Представени научни *трудо*ве за конкурса за професор

| Кандидат | Общо | Самостоятелни | 1-ви автор | 2-ри автор и последващ | 3-ти последващ | Публикации у нас | Публикации в чужбина | На бълг. Език | На англ. език | На руски | монографии | Статии у нас | Доклади в чужб. | Доклади у нас | Учебници |
|--------------|------|---------------|------------|------------------------|----------------|------------------|----------------------|---------------|---------------|----------|------------|--------------|-----------------|---------------|----------|
| Никола Лютов | 52 | 6 | 12 | 21 | 13 | 43 | 9 | 17 | 34 | 1 | 1 | 6 | 9 | 33 | 3 |

Рецензентът счита, че всички представени *научни трудо*ве са от областта на конкурса.

От представените трудове обект на рецензиране са 29 научни труда, тъй като в съдържанието на останалите 23 има съвпадения с раздели от приетите за рецензиране научни трудове:

- Труд 1 не се рецензира, защото е публикуван през годината на присъждане на научното звание „доцент”(ст.н.с.II степен);
- Трудове 2,3,8 не се рецензират, защото съществени части от тях се съдържат в труд 5;
- Труд 9 не се рецензира защото е близък по резултати с труд 10;
- Труд 13 не се рецензира, тъй като съществени резултати се съдържат в труд 22;
- Труд 15 не се рецензира, тъй като представлява резюме;
- Труд 16 не се рецензира, тъй като съществени части се съдържат в трудове 12, 35;
- Труд 18 не се рецензира, тъй като представлява 2 стр. разширено резюме;
- Труд 24 не се рецензира, тъй като е близък по съдържание с труд 23. Аналогично не се рецензират 17, 26, 31, които са близки съответно с 29, 27 и 34;
- Трудове 25, 28, 36 и 40 не се рецензират тъй като са със съавторство с рецензента;
- Труд 39 не се рецензира, тъй като е 1 стр. резюме;
- Труд 43 не се рецензира, тъй като е пример към труд 44.
- Рецензентът не оценява като научни трудове и представените под номера 49 до 51 трудове, защото са учебни пособия.

Независимо от редуцията, рецензентът отчита всички трудове в общата оценка на изследователската и научна дейност на кандидата.

Всички приети за рецензиране 29 труда са излезли от печат.

Представените научни публикации *тематично отговарят на обявената специалност на конкурса*. Приетите за рецензиране научни труда се квалифицират както следва:

- две публикации са в списания у нас [10,27];
- седем публикации са доклади в чужбина [19,20,21,30,37,41,42];
- 20 са доклади у нас [4,5,6,7,11,12,14,22,23,29,32,33,34,35,38,44,45,46,47,48]
- две са самостоятелни публикации [10,14];
- седем са в съавторство на първо място [4,11,12,14,22,29,47];
- десет са в съавторство на второ място [19,20,23,27,32,33,34,45,46],
- 11 са на трета и последващо място [5,6,7,21,30,35,37,38,41,42,44].

Не е представена справка за цитирания и реферирания. Рецензентът счита, че трудовете на кандидата са станали известни сред научната общественост у нас.

II. Характеристика на приносите на кандидата

Обектите на изследване на кандидата Н.Лютов са следвали промяната на неговата трудова дейност. Първоначално изследователската работа има инженерен характер. Правени са приложни разработки, свързани с използването на информационна и изчислителна техника при управление и контрол на дейности по морски съдове и морски товари. Тематично разработките са свързани с разработване на съответен софтуер за компютърни системи и за реализиране на автоматизация в дейности по управление и контрол на товаро-разтоварни работи, следене състояние на машини и устройства. През този период от дейността си кандидатът има голяма приложна дейност, свързана с внедряване на компютърна техника в практиката на морски транспортни системи. Представен е списък с разработвани технически проекти в които кандидатът е бил изпълнител и ръководител. Списъкът е впечатляващо голям с многобройни приложни проекти.

След преминаване на университетска длъжност Н.Лютов поддържа тематика на приложните си изследвания за внедряване на информационни и компютърни средства, но в друг тип обект: информационни системи обслужващи дейности по преподавателски и административни дейности. Така в работите на кандидата се представят резултати про проектиране на функционални модули от Университетска информационна система и тяхното интегриране в общ информационен комплекс.

Положителният резултат от разработването на такива информационни системи се очаква и показва в повишаване на качеството и организацията на учебен процес, към разработване на средства за електронно обучение; за намаляване на административно натоварване на преподавателска колегия.

Поради не техническия характер на обекта, пряка икономическа ефективност не може да се докаже, но приложните разработки имат ефект на повишаване на качеството на функциониране на процеси в Университет.

Основният метод, който е прилаган в представените публикации е приложение на информационни и компютърни средства за решаване на проблеми по контрол на дейности в технически и организационни системи.

Рецензентът счита, че в представените публикации има основно приложен принос и споделяне на опит при внедряване и ползване на компютърна техника в различни области на трудовата практика. *Приложните приноси* се отнасят за:

- използване на изчислителната техника за контрол и управление на дейности в кораби и транспортни дейности;
- разработване и приложение на информационни системи за автоматизиране на организационни, административни и учебни дейности в Университет.

Рецензентът вижда като форма на *приложен принос* прякото използване на учебните помагала [49-51] като учебник по дисциплини свързани с информатиката и информационните технологии.

III. Отражение на трудовете на кандидата в нашата и чуждестранна литература

Рецензентът счита, че кандидатът не е представил данни свързани с оценката на неговите изследвания в нашата и чуждестранна научна и академична дейност. Това, което е представено като списък на разработвани теми и проекти е значително по обем и е било необходимо да се положат усилия, за да се намерят цитирания и реферирания на научни разработки, приложни резултати, отзиви, реферирания.

Като цяло рецензентът счита, че разработките на кандидата по конкурса са съществени и те са имали силно практическо приложение.

IV. Личен принос на кандидата

За рецензента няма съмнение, че основните приложни приноси в трудовете, представени за конкурса, са лично дело на кандидата и с негово непосредствено участие. В значителна част от трудовете на Никола Лютов са разработвани приложни, практически решения на информационни системи и приложен софтуер за прилагане на изчислителни средства в технически и нетехнически системи.

В научните трудове на кандидата Никола Лютов има представени *значими приложни приноси*.

V. Значимост на научно-изследователските и научно-приложни приноси и учебната работа на кандидата

Кандидатът Н.Лютов има и активна експертна дейност като специалист в областта на компютърни и информационни средства и системи. Той е изнасял семинарни лекции пред представители на технологични специалисти и бизнеса, съгласно ръководени от него проекти за обучение на специалисти.

Като следствие от длъжността преподавател в Университет, кандидатът има солидна преподавателска дейност, много подготвени и водени дисциплини в

областта на Информатиката и свързаните с нея тематични направления: информационни технологии, проектиране на информационни системи и др.

VI. Критични бележки

1. В публикациите на кандидата не са правени сравнения на разработвани модели, режими, услуги със съответстващи такива. Затова получаваните резултати имат локално значение за разработвана система или изделие.
2. Целесъобразно е да се прилага повече формални средства при разработване, проектиране и оценка на информационни решения.
3. Понастоящем повечето публикации на кандидата имат повече представително съдържание, анализ, концептуални дискусии. Препоръчвам повече да се работи за представяне на конкретни решения и да се засили областта на синтез в изследванията.
4. Рецензентът не е доволен от начина на представяне на материалите по конкурса. Той остава с впечатление, че те са събирани в куп, не е направена селекция на ненужни публикации. Отсъства номериране и последователно подреждане на материалите. Това затруднява следенето и анализирането на представените материали.

Направените забележки отразяват повече персонални изисквания на рецензента, не подлагат на съмнение получавани и развивани резултати в публикациите на кандидата и имат и характер на препоръки за бъдеща работа.

VII. Заключение

Кандидатът в конкурса проф. На ВСУ, доц. д-р Никола Рашков Лютов е добре представен с приложни научни публикации. Те са публикувани след материалите, използвани при защитата на научното звание доцент. В разработките на кандидата съществени приложни резултати.

Считам, че изискванията на Закона за развитие на академичния състав в България и Правилника за неговото прилагане са изпълнени от кандидата за конкурса.

Гореизложеното ми дава основание да препоръчам на Уважаемото жури да присъди на проф. На ВСУ, доц. д-р Никола Рашков Лютов научното звание „професор” по научната специалност специалност **„Автоматизирани системи за обработка на информация и управление”**, професионално направление **4.6 „Информатика и компютърни науки”**.

Юни 2012г.

Рецензент



Проф. д-р инж. Тодор Стоилов

