

С Т А Н О В И Щ Е

На материалите на доц. д-р Петър Христов

Във връзка с конкурс за заемане на академичната длъжност “професор” във Варненския свободен университет “Черноризец Храбър”

Научна специалност: “Организация и управление извън сферата на материалното производство”

Автор на становището: доц. д-р Любомир Тимчев от Академията на МВР

I. ОБЩО ОПИСАНИЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ МАТЕРИАЛИ

В списъка на научните публикации на кандидата в конкурса за професор, са включени 68 заглавия.

Те могат да се класифицират в следните групи:

1. Монографии - 2;
2. Монографии в съавторство - 4;
3. Студии - 2;
4. Статии - 18;
5. Учебни пособия - 2;
6. Научни доклади. - 16;
7. Други публикации - 25.

Трябва да отбележим, че 7 от статиите са на чужд език, което се отнася и за 4 от научните доклади.

Всички публикации в списъка, които се предлагат за рецензиране, са свързани с научната и преподавателска дейност на кандидата, като доцент в горепосочения университет. Представените за рецензиране разработки са

издадени след заемането на академичната длъжност “доцент”. Работите имат завършен вид и са публикувани.

II. ОБЩА ХАРАКТЕРИСТИКА НА ПУБЛИКАЦИИТЕ И УЧЕБНАТА ДЕЙНОСТ

По своето предназначение те са насочени към организацията и управлението.

Акцента е към теоретичното изясняване на понятия, като “разузнавателна защита”, “конституционен ред”, “опасност”, “заплаха”, “риск” и др.

Представените научни трудове са лично дело на кандидата и само една малка част в съавторство. Те отговарят на изискванията за участие в конкурс за заемане на академичната длъжност “професор”.

Приложената справка за приносите, правилно отразява научните и научно-приложните постижения и тяхното приложение в учебната работа и в управленската дейност.

Доц, д-р П. Христов, чете цикъл от лекции пред студентите редовно и задочно обучение. Той е изграден преподавател, с много добра теоретична и практическа подготовка и стремеж да прилага активни и творчески форми и методи в учебния процес. Ползва се с уважението на обучаемите и колегите си, всеотдаен е в работата и реализира индивидуална извънаудиторна дейност. Ръководи и рецензира курсови и дипломни работи.

Кандидатът за заемането на академичната длъжност “професор” е бил ръководител на петима докторанти.

В този смисъл трудно може да се определи, кое е доминиращото – научната, приложната или педагогическата дейност. Те присъстват в ежедневието му дейност.

III. ОЦЕНКА НА НАУЧНИТЕ ПОСТИЖЕНИЯ И ПРИНОСИ В ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ЗА РЕЦЕНЗИРАНЕ ТРУДОВЕ

1. В *монографията* “Метатеория на риска – парадигми и подходи” авторът си поставя твърде амбициозната и много добре изпълнена задача да напише теория за самата теория, което подсказва заглавието. Освен изясняването на основните понятия, каквито са опасността, заплахата и риска, са развити въпроси, като същността и предназначението на метатеоретичното знание за риска, на чиято основа развива рискът в парадигмите на сигурността. Съществено място в работата заема анализът и контрола на риска. С всичко това авторът отправя сериозни предизвикателства към гилдията занимаваща се с теорията на риска. Важно е да отбележим, че тези постановки са направени на основата на историческо развитие на теоретичното познание за риска. Разгледани са още обективните предпоставки на неопределеността и риска, както и рискът в парадигмите на сигурността. Така на основата на съвременните достижения в областта на методиките за риска, авторът представя някои свои идеи и виждания, които надхвърлят общоприетие схващания, което всъщност е неговия принос.

2. В *монографията* “Разузнавателна защита на конституционния ред” се изследват от научен, организационен и практически аспекти, подходите свързани с разузнавателната защита пречупена през призмата на конституционния ред. Типично за автора и много удачно и в тази работа е направен исторически преглед, на основата на който са развити останалите въпроси. Нещо повече ретроспекцията започва от древността и средновековието, преминава през съвременното, за да се обърне по специално внимание на тези въпроси в България. Удачно са разгледани проблемите на организацията в работата на този апарат. Диференцирано са разгледани

проблемите по времето на тоталитаризма, тези на съвременната политическа полиция, както и моделите на САЩ и Европа. Акцентирано е върху проблемите на държавите в преход. Като всяка подобна институция и тази се нуждае от контрол. Поради тази причина са разгледани видовете обществен контрол. Направеният анализ дава възможност за редица изводи и предложения.

3. Останалите публикации са по-малки, като обем, но не и по значение. С тях авторът ни показва своя афинитет към наболели проблеми в нашето съвремие, сред които се открояват проблемите на сигурността. Доц. д-р П. Христов използва интелигентни средства и подходи за обосновка на своите идеи. И това не е само цел или прекомерно теоретизиране. Тезите му са обосновани и подплатени. Представени семпло и разбираемо, те са полезни, както за обикновените хора, така и за ръководители. Много от вижданията му са оригинални и могат да послужат за размисъл и научни подходи в областта на сигурността от научни работници в различни области на познанието.

Всичко това ми дава основание, **УБЕДЕНО** да препоръчам на **УВАЖАЕМОТО ЖУРИ** да избере доц. Д-р Петър Христов, с оглед заемането от него на академичната длъжност «професор» в ВСУ «Черноризец Храбър».

27.04.2011 г.

Гр. С о ф и я

Изготвил становището:

(доц. д-р Л. Тимчев)